

Протокол

№

гр. София, 20.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10290** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.28 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Г. Х. А., редовно призван, не се явява. Представява се от адв. М. П., с пълномощно по делото.

КАСАТОРЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно призван, не се явява. Представява се от зам.-директора юрисконсулт М. Я., с пълномощно по делото от днес.

СПП – редовно призвана, представлява се от прокурор Тони Петрова.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

Прокурор П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилите касационни жалби от касаторите.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Оспорвам насрещната жалба на агенция Митници. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Я.: Поддържам касационната жалбата. Оспорвам касационната жалба, подадена от Г. А.. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР П.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите подадената от нас касационна жалбата по доводите, изложени в нея. Безспорно се доказва наличието на личен конфликт между служителя на Агенция Митници и жалбоподателката, възникнал по време на проверката. Това е съвсем видно както от доказателствата, така и от протокола от заседанието. Към момента на проверката жалбоподателката е показала доказателства, че вещите не са нови, с изключение на тези, които са били придружени от касов бон и в торбички в оригиналните опаковки, които са били носени съвсем видно. За всички други вещи е имала доказателства и още на момента се е опитала да ги представи на административнонаказващия орган и пред първоинстанционния съд. С оглед това считам, че вещите не са нови и е доказано има и снимков материал, има доказателства за покупки. Насрещните доказателства на Агенция Митници представляват единствено субективната преценка на служителя на Агенция Митници. Няма никакви други доказателства, че тези вещи са нови. Няма изискани документи от къде са закупени, дали са закупени, няма проверка на представените от нас документи за тяхното закупуване. Няма никакви доказателства, че тези вещи са нови. Оспорвам всички възражения, които са направени от насрещната касационна жалба. Считам, че по отношение на частичната отмяна на НП по отношение на глобата, изводите на първоинстанционния съд са правилни. Само ще добавя, че никъде в НП и АУАН не е посочена нормата, която урежда стойността, на която трябва да се декларират вещите, което считам, че е сериозно процесуално нарушение. Претендирам разноски, представям списък с доказателства с препис за насрещната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Я.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС в частта, в която се отменя НП, в точката в която е наложена глоба и се потвърждава в останалата му част, като оставите в сила решението в останалата му част. Подробни съображения съм изложила в касационната жалба. Моля да не уважавате касационната жалба на насрещната страна, тъй като в същата не се релевират касационни основания, нито се посочват имащи отношение към предмета на спора обстоятелства. Насрещната страна така и не разбра, че не става въпрос за това дали вещите са нови или употребявани, а дали същите подлежат на деклариране пред митница при преминаване на границата от трета страна. Тези вещи дори да са придобити в ЕС, те подлежат на деклариране, тъй като веднъж изнесени съгласно чл. 154 от Регламент 952 съюзните стоките променят статуса си на несъюзни, когато са изведени от митническата територия на съюза, доколкото не се прилагат правилата за вътрешен транзит, такъв по формула няма. Жалбоподателката при влизането си

обратно в България, предвид стойността на стоките, е дължала тяхното деклариране пред митница, а въпроса дали същите е следвало да бъдат обмитявани при представяне на доказателства за техен съюзен статут е етап, следващ подаване на митническата декларация и с искане за освобождаване по регламент 1186, като вещи за лична употреба. За да се премине към процедурата за освобождаване от заплащане на мито, първото действие е деклариране, такова деклариране няма. Стоките са внесени без знанието и разрешението на митническите органи, с което е изпълнен състава на митническото нарушение по чл.233 от Закона за митниците. Това е претенцията на митницата, не е претенцията дали са нови, от кой са закупени и т.н. Само за пълнота бих искала да изтъкна, че доколкото са налични доказателства за извършено допълнително разследване, в което с комисия, предвид направените възражения от жалбоподателката и представени „доказателства за техния съюзен статут, е установено че вещите са нови. Това е установено от митнически служители, различни от актосъставителя, с който се твърди че е имало конфликт, доколкото конфликт може да бъде наречено пълното игнориране на задълженията, които един пътник има при преминаване на държавната граница и когато тези задължения е поискано от служител на администрацията да бъдат изпълнени, извършена проверка. Съпротивата за извършване на проверка, репликата, че няма право защото не й е на нивото да бъде проверявана и т.н., всичко това се намира по делото. По отношение вида на стоките и това дали са нови и употребявани са събрани допълнителни доказателства, различни от тези събрани от актосъставителя и от неговата преценка. Предвид всичко изложено, моля да уважите касационната жалба, подадена от Агенция Митници, да оставите решението в необжалваната от нас част в сила и да постановите решение, с което да потвърдите и глобата, наложена с НП. Правя възражение за претенцията за присъждане на разноски, тъй като не са представени доказателства за тяхното заплащане. Представен е единствено списък, не знам за държавна такса за 10 лева, която е дължима в настоящото производство, не са представени доказателства за изплащане на възнаграждение, отделно от това правя възражение за размера и за прекомерност, тъй като се определя размера по наредбата, като при определяне на размера се взема предвид единствено и само глобата, наложена на жалбоподателката, а не равностойността на вещите. На следващо място правя искане за присъждане на разноски за представителството ми като юрисконсулт.

АДВ. П. – РЕПЛИКА: Твърдението на процесуалния представител на Агенция Митници по отношение на това, дали стоките са нови или употребявани, че било ирелевантно, не отговаря на истината, тъй като това е което те сега релевират. В НП именно това е основанието, на което е наложена глобата. Там не се говори за реекспорт, внос, деклариране и т.н. Този довод, който току-що изтъкна нашироко процесуалния представител на Агенция Митници е ирелевиран в съдебното производство. Никъде в административно-наказателното производство няма и помен от подобно изискване, подобна процедура да трябва да бъде спазена, да е запознат жалбоподателя с нея, така че считам, че не следва това да бъде вземано предвид.

ЮРИСКОНСУЛТ Я. – ДУПЛИКА: Незнанието на закона не предполага неговото неспазване и не оправдава неспазването му. Нормативните актове казват какво е дължимото поведение за деклариране и за кои стоки.

ПРОКУРОР П.: Считам, че касационната жалба на Г. А. е неоснователна и недоказана и моля тя да бъде оставена без уважение. Касационната жалба на Агенция Митници е основателна за отмяна на решението на СРС, в частта, в която по наложеното НП е

отменено за извършено нарушение по чл. 231, ал. 1 от ЗМ, поради което и с оглед основателност на касационната жалба споделям съображенията в тази насока. Моля да отмените обжалваното първоинстанционно решение в атакуваната му от Агенция Митници част.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: