

Протокол

№

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4570** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.12 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ГЛОБЪЛ РЕЦИКЛИНГ“ ООД, чрез управителите Р. Л. К. и Г. С. И., редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Л. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ (ТД) НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП) – С., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Б. с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Л.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Глобъл рециклинг“ ООД с ЕИК[ЕИК], чрез управителите Р. Л. К. и Г. С. И., срещу Решение № ПИ-116 от 02.04.2026 г. на директора на

Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) – С., с което е отхвърлена жалбата на дружеството против Разпореждане за разпределение с изх. № С260022-125-0065154/11.03.2026 г. на главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 04.05.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

Адв. Л.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Представям и моля да приемете решение на равен по степен на Ваш съд по същото изпълнително дело, по предходно разпределение, вследствие на което дружеството реши да напусне територията на териториалната дирекция, от където беше тръгнало и дойде в С. с цел да получи друго разпределение. Абсолютно идентичен е спорът.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства.

Представям и моля да приемете заповед за назначаване на издателя на процесното решение.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и днес представената от процесуалния представител на ответника заповед № 2924/29.10.2025 г.

ПРИЕМА за сведение решение № 4259/10.12.2024 г. по административно дело № 758/2024 г. по описа на Административен съд-Плевен, VI състав.

Адв. Л.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Л.: Моля да уважите жалбата. Спорът не е по фактите. Те са безспорно установени и ние нямаме възражение по установената фактическата обстановка и в решението на териториална дирекция. Спорът е по прилагане на правото - в два текста от закона - чл. 162 и чл. 219 от ДОПК. Нашето виждане е, което сме го защитавали през цялото движение на процеса и при взаимоотношенията с публичния изпълнител преди това е, че лихвите на публичните задължения

по силата на самия закон са самостоятелен вид публично вземане. Съвършено без значение е какъв е техният първоизточник, тоест какъв е вида на публичното задължение, заради чиято забава в изпълнението им те са начислени. Във всички случаи и при липсата на разноси по едно принудително изпълнение, то задължително е първо да бъдат погасени публичните вземания за главница повсеместно от всякакъв вид и едва тогава да се пристъпи към погасяване на тези за лихви.

Според нас грешката в тълкуването на администрацията е в чл. 219 от ДОПК. Той наистина разглежда в три нива публичните вземания, но публичните вземания за главница, тоест когато има конкуренция между публични вземания за главница от различен вид. Във всички случаи лихвите не следват по приоритет реда, който чл. 219 от ДОПК посочва за конкуренцията по главници.

Представям писмени. Претендирам разноси, за което представям списък и доказателства за тяхното извършване, договор за правна помощ, фактура, плащане по банков път.

Ю.. Б.: Моля да оставите подадената жалба без уважение като неоснователна и недоказана. Решението на директора на ТД на НАП е правилно и законосъобразно, поради което моля да бъде потвърдено по подробно изложените в него мотиви.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Считам същия за прекомерен предвид фактическата и правна сложност на делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: