Протокол
№

гр. София, 04.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 14 състав,** в публично заседание на 04.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7937** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представляван е от адвокати П. и К., с приложени по делото пълномощни.
ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОУИ – С., редовно уведомен чрез юрк. Б., не изпраща процесуален представител.
Явява се вещото лице А. Ж. А..
СГП уведомена, не участва в производството по делото.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА: представено на 23.05.2012 г. заключение на съдебно-техническата експертиза, което не е получено от ответника по делото; молба от жалбоподателя, от 04.04.2012 г., с която са заявени искания за назначаване на допълнителна счетоводна експертиза, както и на допълнителна техническа експертиза, и за допускане до разпит на трима свидетели при режим на довеждане, относно това, колко служители на доставчиците [фирма], [фирма], [фирма] са били ангажирани за строителството на обектите на жалбоподателя, по какъв начин, в какви срокове са били извършвани процесните СМР и как са се придвижвали служителите до строителните обекти.
ДОКЛАДВА и обстоятелството, че с Разпореждане от 09.04.2012 г. е указал на ответника да вземе становище по така направените искания, но до настоящия момент такова становище не е заявено.

В залата, в 10.12 ч. влезе юрк. Б. - процесуален представител на ответника.
СЪДЪТ запозна същия с извършените до настоящия момент процесуални действия и връчи екземпляр от заключението на техническата експертиза на юрк. Б..
Юрк. Б. - Не възразявам днес да бъде изслушано заключението. Не възразявам да бъдат допуснати допълнителни заключения и по двете експертизи. Считам за недопустимо да бъдат разпитвани свидетели за обстоятелства, които са формулирани в т. III в молбата на жалбоподателя от 04.04.2012 г.
СЪДЪТ намира, че следва в днешното съдебно заседание да изслуша вещото лице, което е изготвило заключение по техническата експертиза. Намира също така, че следва да допусне изготвяне на допълнителни заключения на счетоводната и техническата експертиза, по въпросите, които са формулирани в молбата на жалбоподателя от 04.04.2012 г. - л. 732 от делото. Счита за процесуално недопустимо искането за допускане до разпит на свидетели, за установяване на обстоятелствата, колко служители на фирмите – изпълнители на СМР са били ангажирани в строителството на обектите, по какъв начин и в какви срокове са били извършвани процесните СМР и как са се придвижвали служителите до строителните обекти. Процесуалната недопустимост на разпита на свидетели СЪДЪТ обосновава със забраната, установена с чл. 158, ал. 1, вр. чл. 57, ал. 2 ДОПК, като счита, че не са налице изключенията, визирани в текста на ал. 2 и със свидетелски показания е недопустимо, в производство по оспорване на ревизионен акт да бъдат установявани обстоятелствата, които жалбоподателят желае да установи. По тези съображения,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ДОПУСКА изготвяне на допълнителни заключения на двете експертизи, по задачите, формулирани от жалбоподателя в молбата му от 04.04.2012 г.
ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителното заключение за счетоводната експертиза - 200 лв. и допълнителен депозит за техническата експертиза в размер на 200 лв., които да бъдат внесени от жалбоподателя в 3-дневен срок от днес, по сметка на Административен съд София-град.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит на свидетели.
СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на техническата експертиза.
СНЕ самоличността на вещото лице: А. Ж. А., на 42 год., неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключение, което поддържам.
Адв. П. и адв. К. - Нямаме въпроси към вещото лице. Не възразяваме да бъде прието заключението.
Юрк. Б. - Нямам въпроси.
СЪДЪТ намира, че заключението е обективно и пълно, с оглед на което
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА заключението.
ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение на вещото лице от внесения депозит, за което бе издаден РКО.
Адв. П. – Представям и моля да приемете с молба под опис като доказателства по делото, заверени преписи на доказателствата, които е ползвало вещото лице по техническата експертиза.

Юрк. Б. - Не възразявам днес да бъдат приети допълнително представените писмени доказателства, които са изследвани от вещото лице А..
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА днес представените с молба под опис от жалбоподателя, писмени доказателства. За събиране на доказателства
ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 08.10.2012 г. от 09.30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: