

РЕШЕНИЕ

№ 4216

гр. София, 07.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова

Мария Стоева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **11291** по описа за **2024** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 4381 от 04. 10. 2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 129-ти състав по НАХД № 10492 / 2024 г. по описа на СРС, е потвърдено наказателно постановление (НП) № 776146-F765139 / 27. 06. 2024 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности” В ЦУ на НАП, с което на „Примо Трейд” ЕООД, [населено място], на основание чл. 278б, ал. 3 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), е наложена имуществена санкция в размер на 13884 лв., за нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от пълномощник на „Примо Трейд” ЕООД, с която се моли да бъде отменено решението на СРС, като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира направените разноски, съобразно представен списък.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възразенията на страните, намира за установено от фактическа и правна

страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на районния съд.

При извършена проверка на 24. 04. 2024 г. в [населено място] на място на получаване / разтоварване на стоки с висок фискален риск, е установено че дружеството получател „Примо Трейд“ ЕООД не е декларирало предварително данни за извършения превоз. Същият е започнал на ГКПП В. – Д. мост, във връзка с осъществен ВОП на стоки представляващи меса и карантии годни за консумация от петли и кокошки на стойност 17 800 евро, с легова равностойност 34 170 лв.

Впоследствие, в присъствие на управителя на дружеството, бил съставен АУАН № F765139 / 24. 04. 2024 г. за извършено нарушение по чл. 127и, ал. 1 от ДОПК. Въз основа на акта началник на отдел "Оперативни дейности" С. при Централно управление на НАП, е издал атакуваното НП.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на въззивното решение съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло.

В тази връзка са неоснователни доводите в касационната жалба, че СРС не се е произнесъл по всички наведени доводи при оспорване на издаденото НП. Напротив от страна на СРС е извършен анализ на събраните по делото доказателства и въз основа на тях се е произнесъл по наведените от страната доводи за незаконосъобразност на издаденото НП, както и служебно е преценил съответствието му с материалния закон и спазването на процесуалните правила по издаването му.

Видно е, че доводите за липса на еднозначно описание на мястото на извършеното нарушение са посочени и във въззивната жалба, като от страна на СРС са изложени изключително подробни мотиви, които настоящата касационна инстанция изцяло споделя.

Посочените местоположения касаят започването на превоза на територията на страната, мястото на извършената проверка и на трето място изрично се сочи, че мястото на нарушението е в [населено място], съгласно чл. 48, ал. 2 от ЗАНН.

На основание чл. 48, ал. 2 от ЗАНН, когато нарушението е свързано с подаване на информация по електронен път, компетентен да разгледа преписката е наказващият

орган, в чийто район е седалището на органа, пред който е подадена или е следвало да бъде подадена информацията.

Съгласно чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава – членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване.

В конкретния случай, на дружеството е наложена имуществена санкция за неподдаване предварително на декларация за превоз на стоки с висок фискален риск, поради което правилно е определено мястото на нарушението.

С касационната жалба се твърди, че е налице и съществено нарушение извършено от АНО, тъй като в издаденото НП се сочи, че срещу съставения АУАН не е подадено възражение, въпреки че такова било подадено.

Действително, към жалбата пред СРС са приложени разпечатки от електронна поща, в които е посочено, че се изпраща възражение, но такова възражение няма приложено от страна на жалбоподателя. В този смисъл, не става ясно дали действително е изпратено такова възражение и срещу какъв точно акт се изпраща. От друга страна, в съставения на дружеството АУАН изрично е отбелязано, че управителят няма възражения.

При това положение, районния съд правилно е констатирал, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, като е налице точно описание на фактическата обстановка, както и на нарушените правни норми.

Правилно от страна на районния съд е прието, че установеното нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Нарушението на посочените разпоредби, е формално и закона не отчита вредоносен резултат. В същото време се касае за внос на стоки с висок фискален риск, поради което същите са подложени на засилена регулация. Фактът, че нарушението е извършено за първи път не означава, че същото следва да са квалифицира като маловажно. Видно е, че се касае за внос на 20 000 кг. стока, поради което не може да се приеме, че се касае за маловажен случай.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

При този изход на спора и с оглед направеното искане на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира същото за основателно, съобразно чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град - XVII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4381 от 04. 10. 2024 г. г. по НАХД № 10492 / 2024 г.

на Софийски районен съд, Наказателно отделение – 129-ти състав.

ОСЪЖДА „Примо Трейдс“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите, юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.