

РЕШЕНИЕ

№ 2006

гр. София, 13.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска

Ванина Колева

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1135** по описа за **2020** година докладвано от съдия Радина Карамфилова-Десподска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по подадена касационна жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Р. Х. Б. – изп. директор срещу Решение от 01.11.2019 г. по НАХД №11806/2019г. на СРС, НО, 6 състав, с което е потвърдено НП № 158/06.11.2018 г. на Държавната комисия по хазарта (ДКХ), с което на касатора, на осн. чл.108 от Закона за хазарта (ЗХ) за нарушение на чл. 17, ал. 2 от Общите игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв.

Твърди се, че решението е неправилно поради несъответствие на правните изводи с фактическата обстановка, неотнoсима към процесния случай. Излагат се съображения за допуснати съществени процесуални нарушения в административно наказателното производство, които не са взети предвид от съда. Счита, че са налице предпоставки за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Изразява се искане за отмяна на решението на Софийски районен съд, както и на наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния си представител юрк. Т. Т.

изразява становище за неоснователност на жалбата, за което излага подробни аргументи в представената писмена защита.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, XXII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира обжалваното съдебно решение за валидно, допустимо и правилно.

С оспореният съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № 158/06.11.2018г. на Държавната комисия по хазарта, с което е констатирано, че при извършена проверка на 05.09.2018 г. в игрална зала на адрес: [населено място], [улица], в която се организират хазартни игри с игрални автомати от касатора, се провежда допълнителна (бонус) игра „Седмична бонус игра понеделник до петък – 2500 лв.“, за която ДКХ не е уведомена съгласно чл. 17, ал. 2 от Общите игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати, приети на основание чл. 22, ал. 1, т. 4 от ЗХ.

За да постанови този резултат съдът след преценка в съвкупност на събраните по делото писмени и гласни доказателствени средства, от правна страна е приел, че АУАН и обжалваното НП са издадени от компетентни длъжностни лица, в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, като били спазени и изискванията на чл. 42 и чл. 52 от ЗАНН и, че при издаването им не са допуснати съществени процесуални нарушения. По същество на спора въззивния съд е изложил съображения, че нарушението е безспорно доказано от обективна и субективна страна, квалифицирано е правилно от наказващия орган, като съответно по вид и размер е и наложената административна санкция. По изложените съображения съдът е достигнал до извода, че административнонаказателната отговорност на дружеството - касатор е ангажирана законосъобразно, поради което е потвърдил НП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Решението е правилно и законосъобразно, съответно на материалния закон и постановено без допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила по аргументите изложени в него.

Не са налице наведените в жалбата касационни основания.

Изводите на първоинстанционния съд за доказаност на нарушението и за липса на процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство кореспондират на установената правилно фактическа обстановка се споделят изцяло

от настоящия състав на касационната инстанция, като същите са в съответствие с материалния закон и събраните по делото доказателства.

Касационният състав споделя правните изводи на СРС и счита същите за правилни и законосъобразни. Касаторът, в качеството си на организатор на хазартни игри с игрални автомати в игрална зала, не е изпълнил задължението си, визирано в чл. 17, ал. 2 от Общите игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати /обн., ДВ, бр.32/08.04.2014г./, съобразно която преди провеждането на всяка допълнителна /бонус/ игра организаторът уведомява ДКХ за периода на провеждане, и за условията и правилата, при които ще се организира.

Според чл. 108, ал. 1 от ЗХ, организатор на хазартни игри, който наруши приетите от Комисията общи задължителни игрални условия и правила, общи задължителни изисквания, общи задължителни правила и общи задължителни технически изисквания по чл. 22, ал. 1, т. 4, 5, 6 и 7, се наказва с имуществена санкция в размер от 3 000 до 10 000 лв. Определената имуществена санкция е в законоустановения минимум, поради което не може да бъде намалена.

Не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, с оглед характера на нарушението.

Следователно не са налице посочените в жалбата касационни основания, поради което касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

Предвид липсата на заявени от страните претенции за присъждане на разноски и по аргумент от нормата на чл. 81 ГПК във вр. чл.144 АПК този въпрос съдът не обсъжда. По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо и второ АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд – София град, XXII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 01.11.2019 г. по НАХД №11806/2019г. на СРС, НО, 6 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.