

# Протокол

№

гр. София, 25.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1800** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Р. И. И., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – КМЕТ НА РАЙОН „МЛАДОСТ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Д. П., при режим на довеждане, недоведена за днешно съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. И. С., при режим на довеждане, водена за днешно съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Б. Б., при режим на довеждане, воден за днешно съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. Т. Н., при режим на довеждане, недоведена за днешно съдебно заседание.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ П. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Да пристъпим към разпит на свидетелите.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Да пристъпим към разпит на водените свидетели.  
СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 25.04.2024 г., приложените към молба от 26.04.2024 г. и приложените към молба от 16.05.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Р. И. С. 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните, работи в район „Младост“, СО, на длъжност Главен архитект.

М. Б. Б. 60 г., неосъждан, без дела и родство със страните, работи в СО, район „Младост“, на длъжност Главен инспектор „Управление на отбранително-мобилизационната подготовка“.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

Свидетелят Б. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля С..

СЪДЪТ – Познавате ли ищеца, откъде и откога и знаете ли за какво се води това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Познавам оспорващия Р. И. от работата ни в Район „Младост“ около 4 години. Зная за какво се води това дело.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Може ли да обясните в какво се изразяваше съвместната ви работа с г-н И.?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Тъй като заемам ръководна длъжност често се налагаше да контактувам с него по организационни въпроси, както и по въпроси, свързани с отделите, които той ръководи.

СЪДЪТ – В какво се изразява тази комуникация?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Обръщах се към него предимно за решаване на възникнали проблеми и грешки в работата на негови подчинени.

СЪДЪТ – Какво се случваше когато се обръщахте към него?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Беше ми трудно да го открия, защото често отсъстваше от работа, но когато го откриех и споделях проблема понякога той го negliжираше, понякога вземаше отношение, но резултатът не беше задоволителен.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Имате ли впечатления за отношението му към неговите подчинени и останалите колеги?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Нямам впечатления.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Г-н К. Кмет на СО, Район „Младост“ поиска ли е от вас лично мнение за работата на г-н И. преди поставянето на годишната оценка?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Г-н К. поиска от мен устно да дам своето собствено мнение и впечатление за работата на оспорващия. Устно му казах какви са ми впечатленията и обяснението беше в посока, че в много от случаите когато съм се обръщала към него той не е оказвал необходимото съдействие.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ П. – Посочихте, че сте се обръщали към оспорващия за решаване на възникнали проблеми, може ли да посочите какви са тези проблемите и от какво естество са били?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Проблемите са били предимно по отношение работата на Деловодството, което има пряко отношение към нашата работа, относно почистването на сградата, на архива. Смятам, че са негови задължения.

АДВОКАТ П. – Запознати ли сте с предходните оценки от работата на оспорващия?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не, не съм запозната.

АДВОКАТ П. – Искано ли е друг път вашето мнение при съставянето на такива оценки по отношение на оспорващия и на други служители?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не, не е искано.

АДВОКАТ П. – Пред кого дадохте информацията във връзка с оспорващия?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Пред Кмета на Района, защото той ми я поиска.

АДВОКАТ П. – Само той ли присъстваше на срещата?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, само той.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля С..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Б..

СЪДЪТ – Познавате ли ищеца, откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Познавам оспорващия И. откакто започнах работа на 7 или 8 декември 2022 г. като няколко месеца преди това проведох петминутна среща с него във връзка с моето кандидатстване за работа в СО, район „Младост“.

СЪДЪТ – Знаете ли за какво се води това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да, че е уволнен.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Може ли да посочите в какво се изразява съвместната ви работа с жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да, работата ни е в две групи неща, поставени от тогавашния Кмет на Района. Първата група са свързани с пропускателния режим на сградата, контрола на достъпа, със системите за сигурност, които са изградени, за изграждане на пожароизвестителна система, за техническо обслужване на пожарогасителите. Втората група беше свързана с предстоящите тогава избори месец април 2023 г. и по указания на бившия Кмет той трябваше да ми окаже съдействие по време на изборите. В техническия план за провеждане на изборите всеки си имаше задачи. Освен тези задачи имаше и задачи, които не са написани и трябваше да бъдат изпълнени, като изготвяне на заповеди за работа събота и неделя, изготвяне на заповед за отлагане на приемните дни и в тази връзка.

СЪДЪТ – Той оказа ли ви съдействие по повод провеждането на изборите?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – От тези две групи неща той не ми оказа никакво съдействие.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Знаете ли дали оспорващият е имал ръководни функции във връзка с провеждане на изборите?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Съгласно заповедта за създаване на комисия или щаб за изборите беше определен за ръководител на изборите според длъжността, която той заемаше. Не мога да кажа какво е правил изобщо по тази заповед, но мога да кажа моите впечатления, че не ми е оказал никакво съдействие.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Извън тези две групи дейности имаше ли друга съвместна работа?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Не.

СЪДЪТ – В какво се изразява неоказването на съдействие, вие попитайте ли го, свързахте ли се с него?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Имах няколко опита да се свържа с него лично, говоря за първата група въпроси, но него или го нямаше в стаята, или не ми обръщаше внимание по поставените от мен въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Знаете ли дали по отношение на пропускателния режим и пожароизвестителната система оспорващият дали е имал правомощия и задължения по отношение на тях?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да, имаше. Знам, че имаше такива задължения.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Имате ли впечатления за отношението на оспорващия към останалите колеги в район „Младост“?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Нямам такова наблюдение.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Случвало ли ви се е да го търсите на работното му място и в сградата на общината, и да не го откривате?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Много често.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Кметът на район „Младост“ г-н К. поиска ли е от вас мнение и становище за работата на оспорващия преди поставяне на оценката?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да, по тези въпроси, които преди малко изложих.

СЪДЪТ – Вие как дадохте отговора си – устно или писмено?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Написал съм и Докладна записка до Кмета и устно съм излагал пред ръководството впечатленията ми и по повод зададените въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ П. – Вие на пълен работен ден ли работите в общината?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да.

АДВОКАТ П. – На колко избори сте участвали оспорващият и вие през предходната 2023 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Два избора, защото аз в края на 2022г. започнах работа.

СЪДЪТ – Какви бяха тези избори?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Извънредни избори за народни представители месец април 2023 г. и месец октомври-ноември 2023г. европейските избори и за кметове на общини.

АДВОКАТ П. – Как протекоха тези избори?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – С много труд и себераздаване от мен.

АДВОКАТ П. – Имало ли е някакви инциденти и проблеми с организацията при провеждане на изборите?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Инциденти не е имало, но са възникнали проблеми, които са били решавани.

СЪДЪТ – Оспорващият участваше ли при решаването на тези проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Не мога да отговоря на този въпрос.

АДВОКАТ П. – Запознати ли сте с предходните оценки за работата на оспорващия И.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Не ми е работа и не го знам.

АДВОКАТ П. – В други случаи взимано ли е вашето мнение за работата на оспорващия и на други служители?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – От стария Кмет да, от новия Кмет това, което ви казах. От новия Кмет само за И. ми е искана такава информация.

АДВОКАТ П. – Казахте, че сте написали Докладна до ръководството. Може ли да

посочите тази Докладна във връзка с оценяването на оспорвания ли беше, или по повод други възникнали проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Не е моя работа да го оценявам, за да давам мнение по този въпрос, защото е вишестоящ, но това са проблеми, които стоят за решаване една година преди когато аз съм бил. Можи би и преди това, но аз говоря за себе си. Аз съм казал в тази Докладна записка какви са проблемите, които трябва да бъдат решени от него.

АДВОКАТ П. – Относно самата оценка изложихте ли устно вашето мнение пред ръководството?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Аз съм дал мнение, но аз не мога да го оценявам.

АДВОКАТ П. – Някой друг присъстваше ли на срещата, когато давахте вашето мнение?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Не мога да се сетя.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Б..

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Държим на разпитите на недоведените свидетели. Моля да ни бъде дадена възможност за следващо съдебно заседание да ги доведем.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата като процесуалният представител на ответника по оспорването, ако за следващо съдебно заседание не осигури явяването на свидетелите и стане поредна причина за отлагането, на ответника по оспорването ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 08.10.2024 г. от 10.50 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: