

Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4656** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:54 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. К. Е., редовно призован, явява се лично и с адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА ОБЩИНА Б. редовно призован, представлява се от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно към молба от 29.09.21г., приета от съда от днес. СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Делото е образувано по жалба от 01.04.21г. на Р. К. Е. срещу Писмо-отказ на Кмета на общ. Б. с изх.№ 94-20-6063-/3/19.03.21г, като първоначално е образувано дело № 348/21г. на Административен съд - [населено място], който го изпраща по подсъдност на АССГ.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника от 29.09.21г за недопустимост на

жалбата.

ВРЪЧВА екземпляр на жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника, че: при постановяването на краен съдебен акт по делото, Съдът подробно ще разгледа аргументите му за недопустимост на жалбата и ако прецени, че те все пак са основателни, крайният съдебен акт няма да бъде Решение, а ще бъде прекратително Определение.

ДОКЛАДВА: Молба на ответника от 29.09.21г, с представени доказателства за разноските по делото.

АДВ. С. - Поддържам жалбата.

АДВ. К. - Оспорвам жалбата.Представям извадка от цифровата КК и твърдя, че Кметът на общ.Б. не издава скици от КККР, поради което не е надлежен ответник-такъв е Началника на СГКК.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства, които се намират в адм. дело № 348/21г. на Административен съд - [населено място], включително: преписката и доказателства към жалбата.

КОНСТАТИРА, че доказателствата към жалбата не са заверени от жалбоподателя, поради което

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да завери в съдебно заседание доказателствата към жалбата му, подвързани на л.8 до л.35 от адм. дело № 348/21г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства от настоящето дело, а именно: с молби на л.13 от ответника и на л.23 от жалбоподателя, представени по указание на Съда.

КОНСТАТИРА, че представените доказателства от жалбоподателя с молба на л.23 от делото не са заверени, поради което

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в съдебно заседание да завери доказателствата, подвързани на л.25 до л.46 от настоящето дело.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената днес от ответника извадка от КК.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че предмет на заявлението от 08.02.21г до ответника не е било издаването на скица от КККР, а предоставяне на копия от документи / въз основа на които съседът е надстроил къщата си/.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал указания на страните по доказателствата с насрочване на делото- с Разпореждане на л.1 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да му бъдат предоставени поисканите от него копия от два документа.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че поисканите от него копия от документи,

по които е осъществено надстрояването на къщата на съседа му се намират на л. 42-45 от делото на Административен съд - [населено място].

АДВ. С. - Госпожо Председател, казахте, че всички документи са изпратени в цялост по преписката, но аз искам за протокола да отбележа, че там липсва архитектурен план.

СЪДЪТ УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ , че ответникът, по указание на Съда, писмено е потвърдил, че е представил цялата адм.преписка по процесното заявление до него /от 08.02.21г, за представяне на копия от документи от друга преписка/. Адм.преписка по издаване на строителна документация на съседа, част от която е и арх.план, не е адм.преписка по това дело.

ЖАЛЛОПОДАТЕЛЯТ лично завери указаните му документи, депозирани от него като доказателства по двете дела.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.С. – Моля да уважите жалбата, претендирам разноски. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения списък с разноски на жалбоподателя.
ПРЕДОСТАВЯ същия на виждане на ответника.

АДВ. К. - Моля жалбата да не бъде уважена. Правя възражение за прекомерност на размера на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

АДВ. С. /реплика/ - Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на двете страни в 7-мо дневен срок от днес да представят писмени бележки, ако желаят.

АДВ. С. - Моля за препис от протокола.

СЪДЪТ по искането на адв. С.,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола, след заплащане на държ. такса и след изготвянето и подписването му от Председателя на състава.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: