

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2782

гр. София, 29.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в закрито заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

като разгледа дело номер **4320** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 167, ал. 1 от АПК.

Образувано е по молба от С. Д. Ц., чрез адв. П. С. с искане за допускане на предварително изпълнение на заповед № ЗД/Д-С-М-006/09.03.2022г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане М.“ – [населено място], с която на осн. чл. 20, ал. 4, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за закрила на детето /ППЗЗД/ К. Д. И. е насочен към Център за Обществена подкрепа „ИСДП“ [улица], [населено място] за срок от 6 месеца за предоставяне на социална услуга „Оценка на родителски капацитет и родителско консултиране“.

Към момента с решение № 1876/23.03.2023г. по адм. д. № 4320 по описа за 2022г. на АССГ е отхвърлена жалбата на К. Д. И. срещу заповед № ЗД/Д-С-М-006/09.03.2022г. на директора на ДСП М.. Няма данни за постъпила касационна жалба срещу решението на АССГ.

Настоящият съдебен състав намира, че така депозираното искане по чл. 167 от АПК от С. Д. Ц. е недопустимо за разглеждане.

Видно от текста на чл. 167, ал. 1 АПК при всяко положение на делото по искане на страна съдът може да допусне предварително изпълнение на административния акт при условията, при които то може да бъде допуснато от административния орган. Допустимостта на искането обаче е обвързано с висящността на спора пред съда. Правото да се иска от съда на основание чл. 167, ал. 1 АПК допускане на предварително изпълнение на оспорен административен акт е субективно, акцесорно право. То няма съществуване във и независимо от акта, който се оспорва по съдебен ред. Дотолкова, доколкото съществува постановен административен акт, предмет на съдебен контрол, би могло, при преценка на страна в производството, да се иска допускане на предварителното му изпълнение. С упражняването на това субективно право се въвежда нов, самостоятелен, макар и акцесорен предмет на съдебното производство - не законосъобразността, а предварителната изпълняемост на

оспорения административен акт.

След произнасянето на съда с краен акт (решение или определение за прекратяване на делото) по основния въпрос - законосъобразност на административен акт, то съда се десезира с решаването на поставения пред него спор. Десезирането по отношение на главния предмет влече невъзможност за произнасяне по отношение на акцесорното искане за допускане на предварително изпълнение на основния акт.

Водим от горното и на основание чл. 167, ал.3 от АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на С. Д. Ц., чрез адв. П. С. с искане за допускане на предварително изпълнение на заповед № ЗД/Д-С-М-006/09.03.2022г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане М.“ – [населено място], с която на осн. чл. 20, ал. 4, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за закрила на детето /ППЗЗД/ К. Д. И. е насочен към Център за Обществена подкрепа „ИСДП“ [улица], [населено място] за срок от 6 месеца за предоставяне на социална услуга „Оценка на родителски капацитет и родителско консултиране“.

Определението може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от съобщаването му с частна жалба пред Върховния административен съд.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните

СЪДИЯ: