

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11663** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:15 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Д. М., редовно призована, явява се лично и с адв. А., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА, редовно призован, представлява се от гл. юрк. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага представеното днес пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Образувано е по жалба от 10.11.21г. на Р. Д. М. срещу Заповед №

ЧР-П-85/28.10.21г.

ДОКЛАДВА: Постъпило писмено становище на 14.01.22г. от ответника, с приложени към него писмени доказателства.

ВРЪЧИ екземпляр на жалбоподателя.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Запозната съм с адм.преписка. Моля същата да се приеме по делото. По отношение на представените писмени доказателства към становището на ответника, а именно - Доклад на директора, не възразявам да се приеме.

ГЛ.ЮРК. К. - Поддържам изцяло становището на Министерство на икономиката. Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателството, представено към становище на ответника от 14.01.22г.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата на страните с Разпореждането за насрочване-л.110.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, вкл. да докаже реално съкращаване на щатната длъжност, заемана от жалбоподателката.

УКАЗВА на жалбоподателката доказателствената тежест за твърдените от нея положителни факти, от които черпи годни за себе си последици.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателката, че всички поискани от нея доказателства по доказателствените искания от жалбата вече са представени от ответника и са приложени по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна, по мотивите и аргументите изложени в жалбата. В доклада на Е. Я. - главния секретар на Министерство на икономиката, е налице противоречие, същата сочи, че съкращава две щатни бройки от отдел „Програмиране и договаряне“ с цел да оптимизира юридическата обезпеченост в дирекцията, като една от тези бройки отива към отдел „Процесуално представителство“, а другата съкратена бройка отива към отдел „Финансово управление“. Искам да обърна внимание, че със Заповед №521/25.02.21г. /същата е

приложена по делото/, доверителката ми е изпълнявала длъжността - главен експерт в отдел „Финансово управление“, именно в този отдел, в който отива едната съкратена бройка. Между нейната длъжностна характеристика и тази на новата открита длъжност в същия отдел „Финансово управление“, няма никаква разлика по отношение на: образование, професионален опит, изисквания за заемане на длъжността, поради което считам, че единственият важен и спорен въпрос по настоящото дело е: запазила ли се е конкретната длъжност като единство от нормативно - определена позиция и система от функции и задължения. С оглед на представените доказателства се установява, че тази длъжност е запазена, като същата длъжност е преместена в друг отдел, а не в този на доверителката ми. Считам, че е налице едно лично и тенденциозно отношение спрямо нея и са налице основанията за твърденията ни за злоупотреба с права. Моля за Вашето решение в този смисъл. Претендирам направените по делото разноски, за което представям списък на сторените разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя.  
ВРЪЧИ препис на ответника.

ГЛ.ЮРК. К. - Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Изцяло оспорвам подадената жалба. Моля да оставите процесната заповед в сила като изцяло законосъобразна, правилна, обективна и обоснована, по мотиви подробно изложени в нашето становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: