

РЕШЕНИЕ

№ 24336

гр. София, 14.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **3671** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/, във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Производството е образувано след като с решение № 3550/03.04.2025г постановено по адм.дело №9496/2024г на ВАС е отменено решение № 3111/ 10.05.2024 г. по адм. д. № 10659/2022 г. по описа на Административен съд София- град и делото е върнато на същия съд за ново разглеждане от друг съдебен състав.

За да отмени горепосоченото решение ,касационния съд е приел ,че АССГ е постановил решението си при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Съгласно чл. 52, §6 от Регламент (ЕС) 1307/2013 обвързаното с производството подпомагане представлява схема за ограничаване на производството под формата на годишно плащане въз основа на определени площи и добиви или определен брой животни и се предоставя при спазване на финансовите тавани, които държавите членки определят за всяка мярка и съобщават на Комисията. Плащането е обвързано кумулативно с наличието на определени площи и реализирани от тях добиви. Националната правна уредба за конкретната Схема за обвързано подпомагане /череша/ се съдържа в чл. 29, ал.1 Наредба №3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания (Наредбата). Едно от условията в чл. 29, ал. 2, т. 3 е през годната на заявяване да е получен и реализиран на пазара добив от допустимите площи със заявените за подпомагане култури по ал.1. Кандидатите по тази схема удостоверяват добивите от заявените площи за заявената култура , като представят декларация и опис по образец, утвърден от ИД наДФЗ за произведената продукция през годината на кандидатстване, както и документи за нейната реализация. Приемайки ,че такава декларация по чл. 32, ал.1 от Наредба №3/2015 г. не е

представена , а видно от приложената на стр.48 от адм. д.№ 10659/2022 г. по описа на АССГ, декларация с дата 13.01.2020 г. е налице ,то следва да се приеме че едно от условията за подпомагане на процесната мярка е изпълнено.

При новото разглеждане на делото не са представени нови доказателства и не са направени доказателствени искания от страните.

Жалбоподателя се представлява в съд.заседание от адв.К. ,която моли да се уважи жалбата и се отмени процесния акт като немотивиран и издаден в противоречие с процесуалния закон.

Ответникът по делото - Заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ ,не се представлява в съд.заседание . Изразено е становище по същество на спора от ответника чрез юриск. В. в писмени бележки от 17.06.2025г . Поддържа твърдението на ответника за непредставяне от страна на ЗП В. на декларация по чл. 32, ал.1 от Наредба №3/2015 г. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 300лв.

Административен съд София-град, III отделение, втори състав, след като се запозна с представените при първоначалното разглеждане на делото доказателства , заключенията по ССЧЕ и СТЕ и взе предвид указанията на ВАС приема за установено следното :

Със съдебно Решение № 5256/08.08.2022 г., постановено по адм. Дело № 1144/2022 г. по описа на АССГ, III отделение, 46 състав, е отменено Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/5727/04.08.2021 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 г., издадено от заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в частта, в която не е призната цялата искана от К. И. В. сума в размер на 45 052.84 лева по Схема СП /основна/ „Схема за обвързано с производството подпомагане за плодове и зеленчуци“ и в частта, в която е наложена санкция за бъдещ период по същата Схема СП /основна/ в размер на 20809.49 лв., като преписката е върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото Заявление за подпомагане с УИН 22/220519/94884.

При новото разглеждане на заявлението с УИН № 22/220519/94884 за кампания 2019 ,с Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/5727 от 13.10.2022 г. ,адм.орган се е произнесъл само по отношение на Схема за обвързано подпомагане за плодове ,заявена с горепосоченото заявление , тъй като по отношение на останалите заявени със същото схеми и мерки е налице влязъл в сила адм.акт – УП с изх. № 02-220-6500/5727/04.08.2021.

Посоча се ,в оспореното пред настоящата инстанция УП, че общата оторизирана сума е изчислен чрез Интегрираната система за администриране и контрол /И./ след извършването на задължителни административни проверки и проверки на място /в съотв.с чл.37 от ЗПЗП/ на данните от подаденото от жалбоподателя В. заявление за подпомагане в качеството му на земеделски производител .Тези данни са сравнени с наличната информация съдържаща се във външните регистри на И. ,поддържани на основание чл.30 от ЗПЗП.

В табличен вид / таблица 4 и таблица 5/ са съпоставени данните от подадената от ЗП декларация за произведена продукция и на минимално изискуемите добиви от плодови и зеленчукови култури ,съгласно приложение № 5 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г.,както и за установена площ за култура за която е доказан минимален доход .

В таблица № 4 е посочено, че заявените БЗС 16026-513-2-2 с площ 5,85 ха. и БЗС 16026-513-2-1 с площ 5,24 ха., са изцяло недопустими за подпомагане, поради което в таблица 14 е посочено намаление на заявената сума по СП-основна в размер на 45 052,84 лв., като на основание чл. 19 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията е наложена санкция за бъдещ период в размер на 20 809,49 лв.

В таблица № 5 са посочени установените площи по култури за свързано подпомагане ,в случая

череша за които е доказан минимален добив .

Под всяка таблица е посочено какво съдържа ,всяка колона от съотв.таблица .

В таблица 4 от писмото – площи с констатиран несъответствие, заявени по СП-основна, е посочена площта, за която са констатиран несъответствия с изискванията за подпомагане. В същата е отразена като недопустима площ от 5. 85 ха от парцел 16026-513-2-2 , заета с култура 222040 – череша, заявена за подпомагане по СП-основна, както и недопустима площ от 5. 24 ха от парцел 16026-513-2-1 заета със същата култура.

В таблица 5 от писмото – Установени площи по култури за СП-основна е посочено следното: колона 1: схема, по която участва културата – СП-основна; колона 2: култури, за които са предоставени документи за произведена и реализирана продукция – 222040-череша; колона 3: минимален добив за култура на хектар – 2350 кг; колона 4: установена площ за култура – 12.92 ха; колона 5: изискуем минимален добив за установените площи – 30362 кг; колона 6: реализиран добив по представени документи – 45372 кг; колона 7: обща площ, за която е доказан минимален добив – 19.31 ха; колона 8: допустима обща площ, за която е доказан минимален добив след проверка за установена площ за култура – 12. 92 ха.

Таблица 6 от писмото – размер на финансово подпомагане по СП-основна, съдържа данни за: колона 2: декларирана площ 24.01ха; колона 3: установена площ – 12.92 ха; колона 4: площ, за която е доказан минимален добив за култури – 12.92 ха; колона 8: наддекларирана площ – 11.09 ха; колона 9: процент на наддеклариране – 85.84 %; колона 10: санкционирана площ – 12.92 ха; колона 11: оторизирана площ – 0 ха; колона 17: оторизирана сума – 0 лева. Пояснението за колона 9 е следното: на основание член 19 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията – процентно съотношение на наддекларираната площ (колона 8) към установената площ (колона 3). Пояснението за колона 10 гласи, че санкционирана площ е определена съгласно член 19 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, като при процентно съотношение на наддекларираната площ към установената площ в рамките на над 20% и до 50% (вкл.) санкционираната площ била равна на установената площ и не се изплащала субсидия за годината. Под таблица 6 са посочени ставките по схема СП-основна за 2019 г., както следва: за площ от 0 до 30 ха – 1876. 42 лева; за площ над 30 ха – 1250. 95 лева.

В таблица 14 от уведомителното писмо са посочени: искана сума – 45052.84лв ; намаления – 45052.84лв ; оторизирана сума – 0 лева.

По схемите базирани на площ ,администрирани съгласно чл.19 от Делегиран регламент №640 /2014г на Комисията са наложени санкции за бъдещ период в размер на 20809.49лв

За изясняване спора от фактическа страна съдът при първоначалното разглеждане на делото е назначил ССЧЕ и СТЕ.

Съгласно последната ,в.л агроном е установило ,че всички заявени за подпомагане за кампания 2019 год. площи са 35.78 ха.

Вещото лице е посетило лично на място на 03.02.2024г процесните парцели ,а именно : парцели/БЗС № 16026-513-2-1 - с площ 5.24ха., парцели/БЗС № 1626-513-2-2 — с площ 5.85 ха., парцели/БЗС № 16026-62-1-1 - с площ 12.92 ха. в землището на [населено място], с Е.: 16026, [община], област К. и е установило следното :

„ Тези парцели/БЗС са засадени с череша през 2015 година и са заявени за подпомагане по схема за СП/основна-схема за обвързано подпомагане за плодове/ с обща площ 24.01 ха. за кампания 2019 год.

Парцели/БЗС № 16026-513-2-1 - с площ 5.24ха., парцели/БЗС № 1626-513-2-2 - с площ 5.85 ха., парцели/БЗС № 16026-62-1-1 - с площ 12.92 ха. в землището на [населено място], с Е.: 16026,

[община] , област К. са засадени с черешови дървета през пролетта на 2015 година.

Поради особеностите на терена /полупланински, наклонен/са изградени тераси.Черешовите дървета са засадени на образуваните тераси.Гъстотата на черешовите дървета е съобразена с терена.Терасите са с ширина около 2.5-3.0 метра с цел обслужване на насажденията с механизирана техника.

При така изградените тераси броя на черешовите дървета засадени на 1 дка. е 35-38 броя“ . Установено е , че около 70-80% от черешовите дървета са в добро състояние.С височина до 3 метра, с оформена корона, с достатъчно стъбла с цветни и листни пъпки.

Образувани са две черешови градини:

1. Черешова градина с Парцел/БЗС № 16026-513-2-1 — с площ 5.24ха., парцели/БЗС № 1626-513-2-2 - с площ 5.85 ха., с обща площ 11.09 ха.

2. Черешова градина с Парцел/БЗС № 16026-62-1-1 - с площ 12.92 ха.

Двете черешови градини се намират в землището на [населено място], [община], област К..

Двете черешови градини са с обща площ - 24.01 ха.

38 броя / дка. x 70% = 24 броя дървета плододаващи. 24 бр. x 7.920 кг. от едно дърво = 190.000 кг. от 1 дка.

240.10 дка. x 190.000 кг./дка. ~ 45 619.000 кг.

24.01 ха. x 1900.000 кг./ха. = 45 619.000 кг.

Възможен е добив от двете черешови градини с обща площ 24.01 ха. - 45 619.000 кг.

Количеството продадени череша за преработка през 2019 година от черешовите овощни градини на земеделския производител с фактури са - 45 372.000 килограма.

Овощните градини в землището на [населено място], с обща площ 24.01 ха. по Схема СП/основна/-Схема за обвързано подпомагане за плодове - след експертна преценка и анализ на място на вегетативното развитие на черешовите дървета - четвърта година, след засаждането, през 2019 година - са били във фаза - първо плододаване и прогнозно от цялата площ - 24.01 ха. са получени около - 45 619.000 килограма череша, при прогнозен среден добив -1900.000 килограма от един хектар.

Вещото лице по ССЧЕ е установило,че за 2019 г. К. И. В. е подал годишна данъчна декларация по чл.50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица с вх.№1000И0094371/29.04.2020 г. с общ размер на декларираните приходи от 130648,12 лв. Общата стойност на продадените череша по фактури , приложени към настоящата адм.преписка и посочени в декларацията по чл.32 от НАредба № 3/2015г е в общ размер на 30 248,14лв . Тази сума е начислена като приход по счетоводна сметка 701-Приходи от продукцията.

С оглед горните фактически установявания съдът прави следните правни изводи:

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган – Заместник-изпълнителен директор на ДФ "Земеделие" В. К. , на която със Заповед № 03-РД/3088 от 22.08.2022 г. (л. 13), Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" надлежно е делегирал свои правомощия, сред които и това по т. 1 – да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане, адресирани до кандидатите за финансово подпомагане, подали заявления по реда на Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Тази заповед е съобразена с относимата правна уредба, касателно делегирането на права. Съгласно чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и представлява същата. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от

Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз. Разпоредбата на чл. 20а, ал. 4 ЗПЗП предвижда правото на изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление и по този закон и по подадени заявки и искания за плащане на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда.

Обжалваното писмо е издадено в писмена форма и съдържа задължително изискуемите по чл. 59, ал. 2 АПК реквизити, вкл. фактически и правни основания, които дават известна яснота за причините, поради които е било извършено намаление на полагащата се на оспорвания субсидия, съобразно подаденото от него заявление за подпомагане.

Не се установява в хода на административното производство, завършило с издаване на оспорения акт, да са били допуснати съществени процесуални нарушения.

Според чл. 43, ал. 1, т. 10 ЗПЗП, Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато установи, че заявленията за подпомагане площи са оценени като неотговарящи на условията за допустимост за подпомагане при проверките, извършвани по реда на чл. 37, ал. 3 и 4. Нормата на чл. 43, ал. 4 ЗПЗП регламентира правомощието на Разплащателна агенция да намалява размера на плащането или да отказва плащане по ал. 3, съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз. Разпоредбата на чл. 38а, ал. 3 ЗПЗП предвижда, че схемите по ал. 1 и 2 се прилагат в съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) № 1307/2013, Регламент (ЕС) № 639/2014 на Комисията и Регламент за изпълнение (ЕС) № 641/2014 на Комисията, а според ал. 4 на чл. 38а ЗПЗП Министърът на земеделието и храните определя с наредба специфичните условия за прилагане на схемите по ал. 1 и 2.

Съгласно чл. 29, ал. 1 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания, издадена на основание чл. 38а, ал. 4 ЗПЗП (Наредба № 3 от 17.02.2015 г.), право на подпомагане по схемата за обвързано подпомагане за плодове имат земеделските стопани на територията на цялата страна, които стопанисват и заявяват за подпомагане по схемата минимум 0, 5 ха (заедно или поотделно) допустими за подпомагане площи с плодове от следните видове култури: ягоди, малини, ябълки, круши, кайсии и зарзали, череши, вишни, праскови и нектарини.

Според чл. 29, ал. 2, т. 3 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г., заявленията площи от кандидатите по схемата по ал. 1 подлежат на подпомагане, когато през годината на заявяване е получен и реализиран на пазара добив от допустимите площи със заявленията за подпомагане култури по ал. 1, съгласно приложение № 5. Видно от Приложение № 5 минималният изискуем добив от 1 ха череши е 4700 кг.

В случая, с оспорения акт, по схема СП-основна, полагащата се съобразно заявлението сума, представляваща субсидия за заявленията от жалбоподателя площи с череши (общо 12.92 ха), на практика е отказана, тъй като намалението по таблица 14 от уведомителното писмо е равно на т. нар. искана сума – 45052.84лв. Отказът е направен след извършени задължителни административни проверки и проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) и на данните от подаденото заявление за подпомагане, сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП. При тези проверки са били установени недопустими площи, тъй като насажденията от череши на площ 5.

85 ха и 5.24 ха ,находящи се съотв в парцел 16026-513-2-2 , заета с култура 222040 – череши, заявена за подпомагане по СП-основна,както и недопустима площ от 5. 24 ха от парцел 16026-513-2-1,тъй като насажденията са млади и не са в период на плододаване ,съгласно доклада на МЗХ / находящ се на стр.52 от делото /.

Този фактически извод на административния орган не се споделя от настоящия съдебен състав. Във връзка с това, съдът кредитира напълно заключението по приетата по делото съдебна- агрономическа експертиза,съгласно която към момента на проверката на място от вещото лице 03.02.2024г , плодвите дървета в процесните парцели са били в четвърта година, след засаждането, през 2019 година - са били във фаза - първо плододаване и прогнозно от цялата площ - 24.01 ха. са получени около - 45 619.000 килограма череши, при прогнозен среден добив -1900.000 килограма от един хектар. Липсват данни какво количество би се реализирало от процесните 12.92ха . Независимо от това дори за цялата площ от 24.01ха ,съобразено с изискването за минимален добив от 1 ха – 4700 кг (вж. Приложение № 5 към чл. 29, 29а, 30, 30а, 30б, 30в, 31 и 32), на практика жалбоподателят не отговаря на конкретното изискване за допустимост, тъй като посоченото количество е не е достатъчно за оторизация на исканата сума за заявените от земеделския производител 24. 01 ха площ с череши, тъй като жалбоподателят не отговаря на изискването по чл. 29, ал. 2, т. 3 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г. и няма данни да не е спазил другите изисквания по чл. 29, ал. 2 от посочената наредба.

Съдебно - счетоводната експертиза не установява също така ,че представените от жалбоподателя документи за реализация на продукцията е за плодове от процесните парцели.Следователно жалбоподателя не установи в условията на пълно и главно доказване наличието на основания за исканата оторизация на средства по Схема за обвързано подпомагане за плодове,заявени от него със заявление УИН № 22/220519/94884 за кампания 2019 .

По изложените съображение съдът намира, че оспореното уведомително писмо е законосъобразно и жалбата срещу него следва да се отхвърли .

При този изход на спора, жалбоподателят ще следва да заплати на ответника ,претендираното от последния юрисконсулско възнаграждение , но в минимален размер от 150лв ,съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, вр чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. И. В. , ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес]срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/5727 от 13.10.2022 г. на зам. изп. директор на ДФЗ за извършена оторизация и изплатено

финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019г.

ОСЪЖДА К. И. В., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 150 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, чрез касационна жалба.

Препис от решенето да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: