

Протокол

№

гр. София, 06.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 06.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5426** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. Б. – редовно уведомена, се явява лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от юрк. М., ведно със заверено копие на решение № 2153-21-104/10.04.2019 г. на Директора на ТП на НОИ С. – град.

АДВ. Д.: Да се приеме.

ЮРК. М.: Да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената молба от юрк. М., ведно със заверено копие на решение № 2153-21-104/10.04.2019 г. на Директора на ТП на НОИ С. – град.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 45 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Общият осигурителен доход на лицето – жалбоподател, за първия базисен период е на стр. 6 от заключението. Там съм посочила сумата в размер на 68 686 лв.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Не е този, защото съгласно решението на Директора на ТП на НОИ С.-град, беше променен и е 68 840 лв. и от тук нататък всички изчисления са грешни.

ЮРК. М.: В решението изрично е извършено изчисление, индивидуалния коефициент, независимо от промяната на дохода, не се променя и не указва влияние върху потвърденото с оспореното решение, разпореждане. Следва да се има предвид, че в същото доходът не фигурира като компонент, а единствено индивидуалният коефициент, който не се променя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Ние искаме да разберем, дали този стаж и този доход е включен при преизчисленията, но вещото лице казва, че не е. Аз искам да знам, да или не.

ЮРК. М.: Мисля, че вещото лице изрично е посочило на стр. 4 от заключението, че съгласно законовата разпоредба, този стаж се зачита само за придобиване право на пенсия, то не участва при определяне нито при първоначалното, нито при изчисленията. Не мога да разбера какъв е проблемът.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Проблемът е, че не е уточнен кои са тези четири години, които ми се признават за пет години. Не е написано общо като сума. Искам да се конкретизира колко е общия осигурителен стаж и доход за тези четири години, как е превърнат и дали влиза като осигурителен стаж и доход при пенсионирането и при преизчислението на пенсията.

ЮРК. М.: Считам, че така поставения въпрос не е относим с оспорения акт. С оспорения акт, единствено е зачетен осигурителен стаж след пенсионирането и е преизчислена пенсията в общия стаж. Не е обсъждан предишния стаж, който е определен с влязло в сила решение, което не е обжалвано по делото.

АДВ. Д.: Не е обжалвано.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Аз не приемам експертизата, защото тя не дава отговор на въпросите, които аз съм задала и молбата ми е да бъде прецезирана и ако трябва аз писмено да задам въпросите към въпросите, които вече съм задала.

ЮРК. М.: Да се приеме експертизата. Предоставям на съда по отношение искането на жалбоподателката.

СЪДЪТ намира, че предвид наличие на отговори по всички поставени въпроси, следва да бъде приобщена към доказателствения материал, назначената съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице П. К.. Относно кредитирането, или не, това е въпрос по същество, по който съдът ще вземе отношения с крайния си съдебен акт.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА Съдебно-икономическа експертиза на вещото лице П. К., на което да се изплати възнаграждение в размер на 350,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

С оглед наличието на влязло в сила решение на Директора на ТП на НОИ С.-град от 10.04.2019 г., както и предвид наличието на допълнителни въпроси, които се поставиха от страна на жалбоподателя в съдебно заседание, но и с оглед необходимостта на конкретизацията на същата страна, съдът счита, че следва да бъде даден 7-дневен срок на жалбоподателя, в който писмено да формулира допълнителните си въпроси. След постъпване на писмената молба, с препис за ответната страна, същата да бъде изпратена на ответника по делото за становище, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание по допускане на допълнителна експертиза.

В изпълнение на горното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 05.02.2020 г. от 10:00 ч., за която дата страните уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: