

Протокол

№

гр. София, 27.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав,
в публично заседание на 27.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9360** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован се явява лично и с адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. Л. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да бъде разделено, тъй като с жалбата се обжалва заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя и е направено и искане по чл. 104 ЗДСл за изплащане на обезщетение в следствие на незаконно уволнение в размер на 6 брутни заплати за периода от 02.09.2013 година до 02.03.2014 година, което следва да бъде отделено в нарочно производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗДЕЛЯ производството по делото.

ОСТАВЯ за разглеждане в настоящето дело жалбата на Б. К. Т. срещу заповед № Л-2255/18.03.2013 година на главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

ПРЕПИС от жалбата да се изпрати на Председателя на Административен съд София - град за образуване на ново дело по отношение на претендираното от Б. К. Т. обезщетение по чл. 104 ЗДСл. в размер на 4542 лева, представляващи 6 брутни заплати за периода от 02.09.2013 година до 02.03.2014 година.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част не подлежи на обжалване.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по делото. Представям за констатация личната карта на моя доверител, за да констатираме мястото му на раждане, което е юридически факт, важен в случая относно това кои от районните съдилища следва да издаде справката за съдимост. В тази връзка ще задам въпрос на ответната страна защо е изискана справка от РС Ловеч, с който моя доверител няма никаква връзка и фактически този документ е послужил за издаване на процесната заповед, както и по какъв ред тази справка е попаднала във вашата дирекция от дирекция „Охрана“, която е друго структурно звено от ГДИН. Според мен има значение, защото чл. 7 от АПК казва, че истинността и истината за фактите се установява със средствата и по реда, предвидени в Закона. Не може с епистуларна кореспонденция да се установяват факти, които в момента не съществуват. Ако моя доверител сега донесе свидетелство за съдимост, то ще бъде абсолютно чисто.

Юрк. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Причината е постъпилите данни, които не са декларирани от кандидата. Справката е изискана от ГДИН за уточняване на постъпили данни за укриване на обстоятелство несъвместимо за постъпване на държавна служба в ГДИН, тоест към момента на постъпването му.

Адв. С.: Искам да установя дали се установя факта на осъждане по чл. 7 АПК, който е административният ред със справка или със свидетелство за съдимост. В Закона е казано, че във случаите на кандидатстване за служба, лицата установяват този факт със свидетелства за съдимост, не със справки. Има органи по чл. 40, които могат да искат тези справки и между тях на е ГДИН. ГДИН нямат право да искат справка по тези въпроси. Аз това съм го посочил и в жалбата и искам да разбера, ако колегата може да отговори на какво правно основание са искали справки, след като нямат право да искат справки и не сте между органите по Наредбата, които могат да искат справки. Няма да соча други доказателства.

Юрк. Л.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. С.: Поддържам жалбата срещу оспорваната заповед. Същата е издадена при грубо нарушение на процесуалните правила, които са гаранция за законност на всеки административен акт. Заповедта е мотивирана върху документи, които по криминален път са пристигнали в ГДИН, без директора да е следвал законоустановената процедура за установяване факта на осъждането. Ако тази заповед остане в сила ще се окаже, че директора черпи права от неправомерно поведение. Нещо повече с действията си той е причинил глобяването на районния съдия, в следствие акт е създаден и на МВР по случая, тоест компетентните държавни органи са приели, че действията на директора на Затвора и на неговите партньори при снабдяването с тези документи са незаконосъобразни. Единствения правен акт на който почива заповедта са тези действия. Претендирам разноски в размер на адвокатския хонорар по пълномощното. Моля ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. Л.: Моля да оставите без уважение жалбата. Оспорваният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган в законоустановената форма, при спазване на правилата, не противоречи на материалните правните разпоредби и съответства на целта на Закона, поради което се явяват неоснователни и недоказани изложените в жалбата основания. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: