

# РЕШЕНИЕ

№ 7420

гр. София, 06.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8058** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на заместник-кмета на Столична община (СО), срещу решение № 1521 от 29.04.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 12689/2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 3-ти състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 352162/2019 от 01.01.2019г., издадено от заместник-кмета на Столична община, като незаконосъобразно.

С жалбата се излагат твърдения, че обжалваното решение е незаконосъобразно, неправилно и постановено при съществени процесуални нарушения. Изложени са доводи, че извършеното административно нарушение е безспорно установено, актът и НП са издадени от компетентни органи без допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство. Развиват се подробни аргументи относно неправилното приложение на Закона за автомобилните превози (ЗавПр). Моли настоящата инстанция да отмени решението и по същество да постанови друго, с което да потвърди НП. Не се претендират разноски.

Ответникът по делото – Д. Д. П. от [населено място] не изразява становище по касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура моли съда да потвърди обжалваното

решение като правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, X. касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира обжалваното съдебно решение за валидно, допустимо и правилно.

С обжалвания съдебен акт съдът е отменил наказателно постановление (НП) №352162/2019 от 01.01.2019г., издадено от заместник-кмета на Столична община (СО), с което за нарушение на разпоредбата на чл. 18, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, във вр. с чл. 46, ал.1 и чл. 47, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (НРУПОГТТСО - Наредбата), на основание чл. 48 от НРУПОГТТСО, на Д. Д. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева, за това че на 30.12.2018г. в 17:50ч. в [населено място], в ТМ 5 с инвентарен № 2401, след спирка „пл.М.“, посока към Съдебната палата, в района на [улица], пътува без редовен превозен документ и е отказал да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролър по редовността на пътниците.

Наказателното постановление е издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) с бл. №0352162/30.12.2018г.

За да постанови обжалваното решение, районният съд приема, че в АУАН, въз основа на който е издадено НП, липсва задължителното съдържание по чл.42 от ЗАНН и по-конкретно т.4 от ЗАНН - описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Според изписаното, проверката е осъществена в „ТМ-5“, но не става ясно, в кое превозно средство от МГТ е пътувал П., за да е установен според съдържанието като нередовния пътник, а по посочения инвентарен номер, то не може да се разбере от жалбоподателя, с което е нарушено правото му на защита. Прието е също, че при издаване на НП не са спазени процесуалните изисквания за съдържание по чл.57, ал.1 от ЗАНН, конкретно по т.5, като е налично съдържание по т.6.

Като се позовава на липсата на спомени у разпитания пред СРС свидетел Т., посочена като свидетел в АУАН, съдът приема, че не е установено по категоричен начин, че на нередовния пътник е предложена карта за еднократно пътува и той е отказал да закупи, което от своя страна е обосновоало съставянето на АУАН. Тъй като това обстоятелство е елемент от фактическия състав на нарушението, за което жалбоподателят е наказан - чл.18, ал.1, т.1, т.2 и т.3, вр. чл.46, ал.1 и чл.47, ал.1 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на СО, не може да се извежда като презумция, че щом е съставен АУАН, то значи контролърите са изпълнили задълженията си, поради което НП е отменено.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Решението е правилно и законосъобразно, съответно на материалния закон и постановено без допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила по аргументите изложени в него.

Не са налице наведените в жалбата касационни основания.

Съгласно чл. 47, ал. 1 от Наредба на Столичен общински съвет за реда и условията на пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община, при констатиран от длъжностно лице - контролор по редовността на пътниците случай на пътуване без редовен превозен документ или с нередовен превозен документ, и/или случай на пътуване без редовен превозен документ за съответни единици багаж, велосипед и/или домашен любимец, в нарушение на чл. 13, и отказ на пътника да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовността на пътниците, длъжностното лице по контрола съставя акт за установяване на административно нарушение по реда на Закона за административните нарушения и наказания, за което нередовният пътник е длъжен да слезе на следващата спирка по маршрута на превозното средство. Нормата на чл. 47, ал. 1 е поставена във връзка с чл. 46, ал. 1 от Наредбата, като според последната, при констатиран от длъжностно лице - контролор по редовността на пътниците случай на пътуване без редовен превозен документ или с нередовен превозен документ пътникът закупува карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовността на пътниците: 1. в превозното средство картата се валидира от длъжностното лице - контролор и дава право на пътника да продължи пътуването си със същото превозно средство; 2. при слизване на нередовния пътник, последният заплаща стойността на картата на спирката.

Настоящият касационен състав намира за правилни и законосъобразни изложените мотиви в оспореното решение, поради което намира, че не следва да ги повтаря. Налице са посочените в мотивите на въззивното решение допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до ограничаване на правата на страните. С тях са засегнати с особена интензивност процесуалните права на санкционираното лице и са го лишили от възможността да се ползва в пълен обем от същите във всяка фаза на административнонаказателното производство.

Допуснатите съществени процесуални нарушения са при описание на деянието, касаещи неговата съставомерност и които нарушения ограничават възможността на проверяваното лице да ангажира адекватно правната си защита. Видно от АУАН и в НП посоченото нарушение е пътуване без редовен превозен документ и отказва да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовността на пътниците, което в случая е недоказано. Разпоредбата на чл. 18, т. 1 НРУПОГТТСО съдържа три предложения (б. "а", б. "б", б. "в"), но не е посочено коя от тях е нарушена и от доказателствата по делото не се установява категорично за кое от трите задължения на ответника по касация е наложено наказание. Недостатъците в съдържанието на АУАН, поставил началото на административно-наказателното производство не само не са отстранени в съставеното НП. С оглед на изложеното НП е неправилно и решението на СРС, с което същото е отменено, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото, при липса на направено искане от ответника по касация, разности не следва да се присъждат.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо и АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд – София град, X. касационен

състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1521 от 29.04.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 12689/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 3-ти състав.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: