

Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6472** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:48 часа се явиха:

Жалбоподателят - Д. Д. Г.: редовно призован, не се явява, представлява се от Н. Д., редовно упълномощен отпреди с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание и приет от съда от днес.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С.: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. П., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 77 по делото и приета от съда от днес.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете справка от Агенция по вписванията – Имотен регистър, видно от която жалбоподателят притежава недвижими имоти, както и че след налагане на възбраната върху недвижимия имот, както и след налагане на възбраната и вдигане на възбраната по Постановлението за налагане на обезпечителни мерки, което е отменено с решение по дело № 3738 от 2020 година, жалбоподателят не е извършвал каквито и да е действия на разпореждане. Това е във връзка с нашето твърдение, че не е била налице обезпечителната нужда, предвид това, че жалбоподателят по никакъв начин не застрашава фиска. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Не възразявам да се приеме днес представената справка от Агенция по вписванията. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени от страна на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените така постановеното решение на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С.. Моля да вземете предвид доводите изложени в жалбата относно нищожността за процесното постановление налагане на предварителни обезпечителни мерки. Моля да имате предвид, че същото е издадено за обезпечаване на вземания, които евентуално ще бъдат установени в рамките на същото ревизионно производство, което продължава почти вече втора година и по което не са извършвани каквито и да било процесуални действия по събиране на доказателства или каквото и да е вече в продължение на почти година. Моля да имате предвид, че в рамките на същото производство беше постановено друго постановление за обезпечаване на вземане в още по-голям размер, което беше надлежно обжалвано и състав на Административен съд София-град го обяви за незаконнообразно. Впоследствие обаче

по същото ревизионно производство за много по-малка сума отново беше прието, че е налице обезпечителна нужда и беше наложено процесното постановление. Считам, че са налице основания да се приеме, че този административен акт е нищожен предвид това, че между същите страни, на същото искане и в същия предмет е било налице произнасяне от съд и след това администрацията в разрез с разпоредбите на чл. 177, ал. 2 от АПК, които се прилагат субсидиарно, е наложила процесното обезпечение с процесното постановление, което, въпреки същите доводи, които сме изложили пред горестоящия директор, той е оставил в сила. Претендираме присъждане на разноски по делото в размер на внесената държавна такса.

Юрисконсулт П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да я оставите без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалваното решение на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., като правилно и законосъобразно. Следва да имате предвид, че налагането на предварителни обезпечителни мерки по чл.121, ал. 1 от ДОПК, са изключение от общия принцип че се налагат върху изискуеми и установени публични вземания. Тук става въпрос за предполагаем размер и са налице условията за налагането им. Ако потвърдите процесното решение, то претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за размера на адвокатското възнаграждение.

Адвокат Д.: Не сме направили искане за присъждане на адвокатски хонорар. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение с оглед на това, че делото не е сложно от фактическа страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: