

Протокол

№

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6493** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 14:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява. ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

Териториална експертна лекарска комисия (ТЕЛК) към II МБАЛ С. ЕАД - общи заболявания – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Агенция за хора с увреждания (А.) – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Д. VII С. ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

„Доставки БГ“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-р Б. М. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 28.03.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която представя допълнителни писмени доказателства по опис, представляващи медицинска документация, които са представени на вещото лице при изготвяне на съдебно-медицинската експертиза (СМЕ), но не са част от административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 01.04.2025 г. от процесуалния представител НЕЛК, в което заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие, моли да се приеме изготвената по делото съдебно-медицинска експертиза и излага съображения по съществуването на спора.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице д-р Б. М. С. по допуснатата СМЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата, депозираната на 28.03.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д-р Б. М. С. – 70 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам. Поисках допълнително да ми се представят болничните листове, защото в нито един протокол не е посочено от кога до кога е ползван и добре че ми се представи едно допълнително писмо с искане за тези допълнителни изследвания, като те са издадени с около пет месеца назад без преглед. В протоколите пише само, че е състояние след операция, но то вече шест месеца са минали. Прекъсва се от един болничен и след това започват да текат още 6 месеца за същото заболяване, увреждане, за което е опериран, като от това писмо е видно, че те искат допълнителни изследвания, макар че след втория месец вече прегледите трябва да се правят от ТЕЛК-а. Изискват се допълнителни изследвания: Е., консултация от неврохирург и невролог. Тоест вече изтичат и шестте месеца и от контролен скенер, а от магнитен резонанс, с който се установява същото увреждане, както предоперативно, остатъци от дискови хернии плюс фиброза – срастване на коренчетата и още една дискова херния.

Въпрос на съда към ВЛ: По първия въпрос - диагнозата в болничните листове „Увреждане на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия“ отговаря ли на действителното здравословно състояние на Д. Г. към момента на издаването им?

ВЛ: Има такова заболяване. Възможно е към момента на издаването да е имало обостряне на симптоматиката затова, защото един месец преди това, преди да се издаде болничният лист е консултиран с невролог и неврохирург и най-вече е проведено високо образно изследване, с което се установява, че е налице дисковата

херния на старото място Л5-Ес1, заедно с фиброзните сраствания около коренчетата, които са били почистени плюс парамедиална дискова контузия на друго ниво Л4-Л5.

Въпрос на съда към ВЛ: Защо, според Вас, болничните листове са издадени със задна дата? Кое е наложило да бъдат издадени със задна дата?

ВЛ: Според жалбоподателя затова, защото някой председател на ТЕЛК е бил в болничен и нямало кой да го замести, но това е неоправдано просто с 4 месеца, близо 5, 138 дни, да са със задна дата и от болничния лист вече личи от 12.07.2023 г. до 26.11.2023 г., където вече прехвърля 6-те месеца нови без прекъсване и надвишава, защото то мнението на ТЕЛК е за още два месеца за удължаване.

Въпрос на съда към ВЛ: Тоест по вина на ТЕЛК, а не на лицето, така ли?

ВЛ: А. то не е преглеждано. Няма медицински документи в медицинското експертно досие и преди това да е преглеждано. Следоперативно няма данни от медицински преглед, установяване как протича заболяването. Не е преглеждано, но с оглед магнитно-резонансната находка, че има дискова херния на друго ниво и че заболяването е хронично с рецидивиращ характер и все пак е възможно при неспазване на режим, при простуда да се обостри.

Въпрос на съда към ВЛ: Тъй като стана ясно, че има и друго заболяване на черния дроб на жалбоподателя, установено през 2023 г., то има ли връзка?

ВЛ: Няма връзка. За да прекъсне предишния болничен лист, си прави лапароскопска операция за премахване на клапа на жлъчния мехур и след това започват отново 6 месеца и това е всъщност 7-ми месец. Тези оспорвани три болнични листове са един и същи период, защото са за работодателя и се надвишават вече 1 г.

Въпрос на съда към ВЛ: А за отговор на въпрос 3 „Била ли е налице съпътстваща медицинска документация към издаване на процесните листове...“ какво бихте пояснили?

ВЛ: Ако се има предвид, че от ТЕЛК-а е изискано консултация с невролог и неврохирург, а тя е преди 1 месец. Ако нали, има все пак някаква консултация, която е след шестия месец. Но би трябвало вече да му се определи трайно намалена работоспособност, след като има тенденцията влошаване на състоянието. Но те понеже са накуп издадени болничните листове за минало време и за този месец, който включва тези болнични, оспорените болнични и е трудно да се прецени периодът. Ако не бях получила болничните листове, то не можеш да разбереш за кой период става въпрос. А и в това писмо, което споменах по-рано е едно писмо на МБАЛ „Княгиня Климентина - София“ ЕАД до ТЕЛК, в което пише предишният болничен до кога е бил и всъщност не съответства, като с него се уведомява, че до еди коя си дата са ползвани общо 260 дни болнични, а не 200 както е по справка. То по справка не пише от кога до кога, поради което ТЕЛК изобщо не може да прецени без тези допълнителни документи. То никъде не пише от кога до кога са ползвани болничните листове, което трябва да го пише от до, за да се прецени от кога да се продължи. Първоначално лицето е ползвало 260 дни, заедно с болничните листове за 36 дни за състояние след лапароскопска холецистектомия, която е от 24.11.2023 г., тоест общо с него и за основното заболяване от 2022 г. са ползвани 260 дни. И имаше едно писмо от ТЕЛК за изискване на тези консултации от неврохирург, от невролог, Е. и магнитен резонанс, в което е писано, че до 11.07.2023 г. са ползвани общо 260 дни и вече 11 месец 2023 г. са продължени с 138 дни, всъщност от 12.07. Болничните листове се отменят, защото са със задна дата без преглед. ТЕЛК-ът трябва да преглежда вече на два месеца. Тук има прегледи един месец преди да оправдае болничните за минало

време, които са близо 5 месеца. От 12.07. до датата на издаването е на 24.11. Тук се включват и обжалваните болнични листове. Според мен ТЕЛК е трябвало да извърши преглед на всеки два месеца като удължава временната неработоспособност, а в случая го е направил на 4 месеца. Тоест след 4 месеца е изискал консултация, за да оправдае болничните назад и в протоколите никъде не е отразено за последните 6 месеца болнични какво е обективното състояние, само състояние след операция. От прегледа и от документите мога да установя, че би могло да е имало такова обективно състояние, не мога да бъда категорична, но с оглед на магнитно-резонансната находка и че е възможно затегнато протичане, както и по-нататък вече и пареза и нали след 6-7 месеца вече трайно намалена работоспособност, но лицето през тези 6-7 месеца си е ходел на работа без прекъсване. Заболяването е хронично с възможно обостряне, затихване на болковата симптоматика, през която те да си продължат своята дейност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р Б. М. С. по извършената СМЕ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка-декларация, представена от вещото лице д-р Б. С., съгласно която общият размер на реализирани разходи за изготвената СМЕ възлиза на сумата от 1 356,84 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице д-р Б. М. С. възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

УВЕЛИЧАВА размера на възнаграждението за вещото лице за изготвяне на допуснатата от съда СМЕ в размер общо на 1 356,84 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, разликата от 856,84 лв. и да представи по делото документ за определената сума, за което на вещото лице ще се издаде РКО.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, сче делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

