

РЕШЕНИЕ

№ 3796

гр. София, 08.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2378** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.118 от КСО.

Образувано е по жалба на П. Д. П.- К. чрез адвокатско дружество „С., Р. и Г.“, представлявано от адвокат С. С., срещу Решение № 1040-21-15/10.01.2023г. на директора на ТП на НОИ- С. град, с което е отхвърлена жалбата на П. Д. П. - К. и е потвърдено Разпореждане №РВ-3-21-01243683/01.12.2022г. на длъжностното лице по чл.114, ал.3 от КСО. С посоченото разпореждане на П. П.- К. е указано да възстанови добросъвестно получено парично обезщетение за временна неработоспособност в общ размер на 4 337, 80 лева за периода от 13.02.2022г. до 27.06.2022г.вкл. Жалбоподателката моли съда да отмени решението като неправилно и противоречащо на императивни законови разпоредби, както и на относимата константна съдебна практика по прилагането на същите. Поддържа се, че жалбоподателката е имала качеството на осигурено лице за посочения период, доколкото преди ползването на отпуск за бременност и раждане е осъществявала трудова дейност за период от над 12 месеца, за която дейност са били внесени дължимите осигуровки. Позовава се на разпоредбата на чл.48а от КСО и на съдебна практика на Върховен административен съд. Твърди се наличието на добросъвестност на жалбоподателката за получаване на обезщетението от жалбоподателката, която, поради факта на излизането в отпуск по болест няколко месеца преди смъртта на управителя на дружеството, в което е работила, не е имала представа за смъртта му. Сочи че недобросъвестността в конкретната хипотеза не е доказана. Моли за отмяна на решението и потвърденото с него разпореждане.

В проведеното токрито съдебно заседание жалбоподателката не се явява. Представява се от адв.С., който поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ и отмяна на оспореното решение. Развива доводи за приложимост на нормата на чл.52 от КСО, съгласно която при прекратяване на осигуряването за общо заболяване и майчинство през време на получаване на обезщетение за бременност и раждане или при осиновяване на дете до 5-годишна възраст на осигуреното лице се изплаща парично обезщетение до изтичане на срока на обезщетението за бременност и раждане по чл. 50 или при осиновяване на дете по чл. 53в. Претендира разноски по представен списък.

Отвeтникът се представлява от юрисконсулт П., която оспорва жалбата. В позиция по същество и в представени писмени бележки поддържа законосъобразност на решението на директора на ТП на НОИ С. – град и на потвърденото с него разпореждане. Твърди, че в конкретния случай не е налице хипотезата, при която осигуряването е прекратено по време на отпуск за бременност и раждане на жалбоподателката, тъй като ползването на този отпуск е започнало след като вече е била преустановена дейността на дружеството, считано от 31.10.2021г. Поддържа, че след смъртта на управителя на дружеството данните по чл.5 ал.4 от КСО са подавани от лице без представителна власт, при липсата на упълномощаване и на ведомости за заплати на дружеството. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Оспорва заплащането на адвокатско възнаграждение на пълномощника на жалбоподателката.

В производството са приети като доказателства представените с административната преписка, както и представени от жалбоподателката епикриза от МБАЛ Т. "ЕООД от ИЗ 7230/21г. за престой на жалбоподателката в Отделение по акушерство и гинекология за периода 24.07.2021г. – 28.07.2021г. болничен лист № Е20210801115 за периода 27.08.2021г. -25.09.2021г.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на акта, приема за установено следното:

За П. Д. П. – К. в ТП на НОИ С. – град са представени Удостоверение Приложение № 9 към чл.8 ал.1 от Наредбата за паричните обезщетения и помощи от ДОО(НПОПДОО), съдържащи данни относно правото на парично обезщетение по болнични листове № Е2020553235, № Е20201078895 и № Е20221193387, с период на временна нетрудоспособност от 13.02.2022г. - 27.06.2022г. В данните, подадени за жалбоподателката от "ЕТ ГРУП" ООД по реда на чл.5 ал.4 от КСО за този период - от 13.02.2022г. - 27.06.2022г., като осигурено лице по трудов договор са отразени дни в отпуск по болест.

Въз основа на тези посочени данни, на П. Д. П. – К., по реда на НПОПДОО е изплатено парично обезщетение в общ размер на 4337,80 лв.

На дружеството, посочено като осигурител на П. Д. П. – К. - "ЕТ ГРУП" ООД е извършена проверка на разходите по ДОО, приключила с Протокол № КВ – 5-21-01176364/05.08.2022г.(л.38-40), при която е установено, че управителя на същото – П. П. М. е починал на 31.10.2021г. След тази дата – видно от посоченото в Констативния протокол, в Търговския регистър не е вписан нов управител на дружеството, при което е сезирана СГП за предприемане на действия за прекратяване на търговското дружество.

Издадена е Заповед от директора на ТП на НОИ С. – град за извършване на ревизия на дружество "ЕТ ГРУП" ООД. Извършено е посещение на адреса на седалището на

дружеството, на който не е установен офис на същото, не е осъществяван контакт с представител на дружеството, нито със съдружниците в същото - двама граждани на Е.. При извършена проверка в регистъра на трудовите договори в ИС на НОИ за периода м.05.2014г. – м.05.2022г. са установени подадени данни за сключени трудови договори със 68 лица, като след 31.10.2021г. – датата на смъртта на управителя на дружеството, е продължило подаването на данни по чл.5 ал.4 от КСО за 16 лица. Съобразно данните в констативния протокол, за периода 01.11.2021г. – 31.05.2022г. дължимите невнесени осигурителни вноски са в размер на 15 656,24 лв., а за периода м.05.2014г. – м.05.2022г. непреведените осигурителни вноски от дружеството са в размер на 186 719 лв. Установено е, че данните по реда на чл.5 ал.4 от КСО са подавани по електронен път, и ползване на електронните административни услуги, предоставяни от НАП, с КЕП на упълномощено лице Н. И. Г., като подаването на данните по този начин е продължило и след смъртта на управителя, при липса на упълномощаване.

Извършена е проверка от инспектори от Дирекция Инспекция по труда, при която на 03.02.2022г. е посетен сладкарски цех и сладкарница „Папая“, намиращи се на адрес [населено място], [улица], като в обекта са открити трима служители, но от същите не са предоставени сведения за местопребиваването им в обекта.

От сведенията, събрани при извършената ревизия от ТП на НОИ, предоставени от Н. И. Г., която е извършвала счетоводни услуги на "ЕТ ГРУП" ООД, същата е заявила, че е продължила да подава данни по чл.5 ал.4 от КСО и след смъртта на управителя на дружеството, тъй като имало лица, получаващи обезщетения за бременност, раждане и отглеждане на дете (майчинство). Г-жа Г. е посочила, че не разполага с първични счетоводни документи на дружеството, вкл. и ведомости за заплати, но сочи, че заплати са плащани в брой, като е предоставила в електронен вид фишове за изплатени работни заплати за периода от м.03.2020г. до м.09.2020г. и от м.12.2020г. до м.12.2021г.

В резултат на извършената проверка, приключила с Протокол № КВ – 5-21-01176364/05.08.2022г., са издадени задължителни предписания № ЗД-1-21-01204747/08.08.2022г. до „ЕТ ГРУП“ ООД да се заличат данните, подадени по реда на чл.5 ал.4 от КСО за жалбоподателката. Известието за доставяне на задължителните предписания е врънато с отбележаване „преместен“. Предписанията са връчени по реда на чл.110 ал.4 изр.2 от КСО (л.33).

При неизпълнение на задължителните предписания в посочение срок, от страна на ТП на НОИ С. – град са подадени данни за заличаване на декларация обр.1, подадени за лицата по чл.4 от КСО.

С оглед на установените нови данни и при недоказано изплащане на трудови възнаграждения от „ЕТ ГРУП“ ООД и на упражнявана трудова дейност от страна на жалбоподателката, е прието, че последната не е имала качеството на осигурено лице, вкл. и с оглед на безспорния факт, че от 01.11.2021г. лисват данни за осъществявана стопанска или друга дейност от дружеството.

С Разпореждане № РВ -3-21-01243683/01.12.2022г., на основание чл. 114 ал.2 т.2 от КСО е разпоредено жалбоподателката да възстанови добросъвестно получено парично обезщетение за временна неработоспособност в общ размер на 4 337, 80 лева за периода от 13.02.2022г. до 27.06.2022г.вкл. Разпореждането е обжалвано пред директора на ТП на НОИ С. – град, който с Решение № 1040-21-15/10.01.2023г. го е потвърдил.

Решение № 1040-21-15/10.01.2023г. връчено на П. Д. П. – К. на 22.02.2023г. (л.17). Жалбата срещу решението е подадена чрез административния орган на 07.03.2023г.

При тази фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи.

Жалбата е процесуално допустима.

Оспореното решение и потвърденото с него разпореждане са издадени от компетентен орган, в установената писмена форма и е със съдържанието по чл.59, ал.2 от АПК. В производството по административен контрол за законосъобразност не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, правилно е приложен и материалният закон.

По делото не е спорно, че на жалбоподателката е изплатено парично обезщетение за периода от 13.02.2022г. до 27.06.2022г. в размер на 4337,80 лв., въз основа на представени от страна на „ЕТ ГРУП“ ООД Удостоверение Приложение № 9 към чл.8 ал.1 от Наредбата за паричните обезщетения и помощи от ДОО(НПОПДОО), съдържащо данни относно правото на парично обезщетение по болнични листове № E2020553235, № E20201078895 (за раждане)и № E20221193387 (за майчинство), с период на временна нетрудоспособност от 13.02.2022г. - 27.06.2022г., както и на данните, подадени за жалбоподателката от "ЕТ ГРУП" ООД по реда на чл.5 ал.4 от КСО за този период - от 13.02.2022г. - 27.06.2022г. като осигурено лице по трудов договор с отразени дни в отпуск по болест.

При извършени последващи служебни проверки от страна на административния орган е установено, че управителя на „ЕТ ГРУП“ ООД е починал на 31.10.2021г. и след тази дата няма вписан нов управител на дружеството. Установено е и че след смъртта на управителя на „ЕТ ГРУП“ ООД, продължават да се подават данни за осигуряване по чл. 5, ал. 4 от КСО за жалбоподателката.

В Кодекса за социално осигуряване са разграничени съществените елементи на трудовото и осигурителното правоотношение. В съответствие с легалната дефиниция, установена в § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО, "осигурено лице" е физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1 и за което са внесени или дължими осигурителни вноски. Осигуряването на лицето, което е започнало трудова дейност, съгласно чл. 10 КСО, продължава и през периодите по чл. 9, ал. 2, т. 1-3 и 5 КСО. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 КСО изрично определя момента, от който възниква осигуряването — денят, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 и продължава до прекратяването ѝ, респ. лицето следва добросъвестно да участва в осигурителното правоотношение и обуславящото го трудово такова, за да придобие право на парично обезщетение.

От събраните в производството доказателства се установява, че след 31.10.2021г. данни по чл.5 ал.4 от КСО са подавани от лице, извършващо счетоводни услуги за „ЕТ ГРУП“ ООД, което не е упълномощено от лице с право да представлява дружеството да представя документи по електронен път в НОИ с КЕП на упълномощено лице.

Представени са документи и данни пред НОИ от лице без представителна власт, което не е разполагало с редовно учредено и непогасено право да представлява осигурителя „ЕТ ГРУП“ ООД, което обуславя извода за липса на редовно подадени по отношение на жалбоподателката данни. Няма данни и за започнатата процедура по вписване на нов управител на дружеството. Дори и жалбоподателката да е била добросъвестна по

отношение на тези факти, за нея не е възникнало правото на получаване на парично обезщетение по представените болнични листове, а вече изплатеното ѝ такова обезщетение е без правно основание.

Съгласно чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО основание за възстановяване на добросъвестно получени суми са постъпили след изплащането им доказателства или данни, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащане. В настоящия случай, такова обстоятелство са заличените данни данни за осигурителен стаж и осигурителен доход, поради което и правилно е разпоредено възстановяване на добросъвестно получените суми.

Административният акт, предмет на съдебен контрол е издаден в съответствие с посочените в закона материални предпоставки и съответства на относимите правни норми. Жалбата срещу Решение № 1040-21-15/10.01.2023г. на директора на ТП на НОИ- С. град се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

При този изход на спора в тежест на жалбаподателя следва да се присъдят направените от ответника разноски за процесуално представителство в минималния размер от 100 лв.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Д. П. - К. срещу Решение № 1040-21-15/10.01.2023г. на директора на ТП на НОИ- С. град, с което е отхвърлена жалбата на П. Д. П. - Ксотова и е потвърдено Разпореждане №РВ-3-21-01243683/01.12.2022г. на длъжностното лице по чл.114, ал.3 от КСО.

ОСЪЖДА П. Д. П.- К., с ЕГН [ЕГН], да заплати на ТП на НОИ С. – град юрисконсулско възнаграждение в размер на 100 лева.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му, пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ: