

Протокол

№

гр. София, 11.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 11.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова и при участието на
прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11061** по описа за **2012**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – А. А. А. – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК – не се явява и не
изпраща процесуален представител.

Постъпила е молба на 06.03.2014 година от адв. Е. И., пълномощник на
жалбоподателя, с която заявява, че не може да се яви в съдебно заседание и моли да се
даде ход на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно
уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с
пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор КАЙНАКЧИЕВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. Т. Р. – редовно призована, явява се лично.

ЮРК. П. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на 06.03.2014 година от адв. Е. И., пълномощник на
жалбоподателя, в която има поставени въпроси към изготвената по делото експертиза,
както направено искане да бъде отменено предходно определение на съда от
24.09.2013 година, с което е определено възнаграждение 100 лева по допуснатата
експертиза, като се прави искане на основание чл. 9 а, ал. 2 от ЗОДОВ, ищецът да

бъде освободен от такси и разноски по делото и да му бъде възстановен внесен депозит.

Юрк. П. – По отношение на представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от ответната страна да се приемат. Считам, че не следва да бъде освободен ищецът от разноски. Не са налице основания за това. Ищецът е пълнолетно лице.

ПРОКУРОРЪТ – Не са налице основанията по реда на чл. 9 от ЗОДОВ, същото е направено несвоевременно. Налице е внесен депозит. Поставените въпроси по експертизата са частично тенденциозни. Считам, че същите не са доволни от експертизата.

След като изслуша становището на ответника и прокурора, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените в предходното съдебно заседание и описани в молба от 14.01.2014 година от адв. Й..

По искането по чл. 9 а, ал. 2 от ЗОДОВ, СЪДЪТ намира същото за неоснователно, тъй като не е направено своевременно . Определено възнаграждение към настоящия депозит за възнаграждение на вещото лице не е прекомерно. Не са представени доказателства, във връзка с чл. 87 от ГПК, за да се прецени липсата на материална невъзможност от ищеца. Още повече, че към настоящият момент е внесен определения от съда депозит, с оглед на което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за освобождаване от разноски по делото.

НЕ ПРИЕМА представените два броя определения на ВКС и САС.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, днес представения списък за сторените разноските по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозирано заключение по допуснатата СПЕ на 24.02.2014 година.

Юрк. П. – Не сме получили препис от експертизата.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде възможност на ответника да се запознае с депозираното заключение и да изрази становище по него.

СЪДЪТ връчи препис на юрк. П. и дава 10 минутна почивка да се запознае с нея. – 11.37 часа.

След дадената 10 минутна почивка съдебното заседание продължи.

Юрк. П. – Запознах се със заключението. Нямам въпроси. Да се изслуша.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед изразеното становище от ответника и прокурора, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Т. Т. Р. – 64 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Заключение е изчерпателно и моля да го приемете.

СЪДЪТ задава въпросите на вещото лице, посочени в молбата от адв. И..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Логично е, когато има повишена депресивност или някаква болест, човек, да потърси лекарска помощ. Това ми направи впечатление, че няма никакви писмени документи за такова нещо. След честите задържания на ищеца има данни за личностнова незрялост с шизоидна акцентуация, но това е интерпретация на психолога. Според мен това не се сформира в резултат на задържанията, или да е следствие от един арест. Сформира се през целия живот, а не се получава само от задържанията. Не става въпрос за болестна психопатия, а само става въпрос за леко изостряне. Поредните задържания не влияят на личността му и за това съм написала, че е клинично здрав. Лека акцентуация не значи, че има някакъв здравословен проблем ищецът. Относно задържането от 04.05.2012 година, аз прегледах конкретния случай и заявявам, че не влияе. Аз съм посочила, че е здрав.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на Съда - На 4 стр., предпоследния абзац, съм цитирала ищеца. Това не беше споделено с мен. Той ми каза, че няма оплаквания. Даде възможност на майка си да говори. Тя говори основно по време на интервюто. Инициативата беше нейна. Той каза, че няма никакви оплаквания и повтори това, което е посочено в исковата молба. Тя категорично заяви това, което е в исковата молба. Беседата, която вода може да се води и с двамата души, може и с един. Аз нарочно предпочетох да е с двамата. Намесвайки се тя в разговора, аз получих по-подробна информация. Беседата я проведох с двамата. През цялото време той беше по пасивен, а нейната страна беше по-силната. Експертизата се прави по преценка на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на юрк. П. – В т. 1, където се изследва връзката между отношението на майката и ищеца, поведението, което показаха беше доминиращото поведение на майката. Те са много близки като отношение между майка и син. Доминиращото се показва чрез намесата в разговора, изясняване на въпроси, който не са зададени към нея. Тласкаше го да дава информация, която той не ми е казал сам. Той няма нежелание. Не е казвал, че е депресиран или че няма нежелание за контакт. Няма оплаквания, няма някакво лечение, което да се провежда, не е направена

препоръката от психолога да се направят психологични консултации, няма лекарски консултации, това беше неговия отговор. Никакво лечение не е провеждал.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на Съда – Използвала съм методите на психология. Тестовите, които съм използвала са много и са на база психологична консултация. Не съм приложила нова психологична консултация, ако реши съда може, да се направи, но аз не мисля, че ще покаже нещо различно. Не съм правила тест и не съм използвала метод с подреждане на цветовете относно, моментното състояние на лицето.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че следва да се приеме изслушаното заключение по допуснатата експертиза. Същата е вникнала в дълбочина. С оглед днес представените въпроси и отговори на вещото лице, следва заключението да се вземе в предвид при постановяване на решението. Считам, че същата кореспондира с дадените свидетелски показания от майката, които и без специални знания водят до изводите, до които е стигнало и вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, изслушаното заключение.

ИЗДАДЕ се РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 100 лева.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в депозирана на 06.03.2014 година от адв. Е. И., се прави искане за оттегляне на исковата претенция представляваща законната лихва върху главницата за търсеното обезщетение за неимуществени вреди за периода: 04.05.2012 година – 30.10.2012 година, като в тази връзка молбата е преподписана и от ищеца.

Юрк. П. и ПРОКУРОРА – Мисля, че искането е основателно и следва да се уважи.

СЪДЪТ намира направеното искане за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА променя в исковата претенция, искът за присъждане на законна лихва върху главницата за периода: 04.05.2012 година - 30.10.2012 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в настоящото производство не се установиха твърдените вреди, които са посочени в молбата. Не се установи фактичния състав, за да отговаря СДВР по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Налице е само първата предпоставка, а именно отмяна на незаконосъобразен

административен акт. Твърденията за неимуществени вреди не бяха доказани. Не се доказва причинноследствената връзка между незаконово задържане и настъпилия резултат. От днес приетото заключение се установи, че задържането не се е отразило на психиката на ищеца, както процесното задържане от 04.05.2012 година, така и предходните задържания. Считам, че исковата молба е неоснователна. Моля да отхвърлите исковата молба като недоказана. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Искът за неимуществени вреди е неоснователен и недоказан. Факт е наличие на предпоставки по чл. 1 от ЗОДОВ, а именно задържането не води до накърняване и предпоставки за отговорност по ЗОДОВ. Липсват предпоставки за каквито и да било вреди относно твърдението за задържането от 04.05.2012 година. По делото са изследвани и предходни задържания, като предпоставки към момента на претендиране от 04.05.2012 година, задържането от час и 45 минути. В тази насока следва да кредитирате заключението на вещото лице, което се подкрепя от разпита на свидетелката, която е майка на ищеца, която действително изразява едно специално отношение като родител. Ситуацията е обяснима като отношение между майка спрямо син. Вредите, ако има такива по ЗОДОВ, в случая са спрямо ищеца, а не неговите близки и роднини. Искът е неоснователен и недоказан. Няма вреди от конкретното задържане от час и 45 минути и няма основание за обезщетение по ЗОДОВ.

По отношение на направеното искане за депозиране на писмено становище, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.12 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: