

Протокол

№

гр. София, 17.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 17.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2266** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,17 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомени от предходното съдебно заседание - се представляват от юрк. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главна дирекция „Европейски фондове по конкурентоспособност” към М., конституиран с определение на съда от 10.08.2012 г. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, на 27.08.2012 г. чрез зам. гл. директор Д. – не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. с представена съдебно-икономическа експертиза.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от М. от 13.09.2012 г.

ДОКЛАДВА съдебно-икономическа експертиза, представена на 31.08.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ЮРК. К.: Да не се изслушва експертизата в днешното съдебно заседание, тъй като представените в предходното съдебно заседание доказателства от ответника не са всички, издадени във връзка с класирането на „Металик”. Не разполагаме с никакви

документи, на които експертизата е базирала заключението си.

СЪДЪТ, като взе предвид че съдебно-икономическата експертиза е представена в срока по чл. 199 ГПК намира, че не са налице процесуални пречки за изслушването ѝ в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А. - 55 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. К.: На стр. 21, абзац 3, по критерий V – сте изложили аргументи, че в документите се съдържат мотиви за присъждане на по-малко точки на „Металик”. От кои документи извеждате тези мотиви?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В този раздел, в частта по критерий V за извършване на оценката съобщавам какви са мотивите на оценителя, за да даде три точки от десет възможни.

Това е една огромна документация. Това са десетки класьори. Всеки кандидат има минимум по 2 класьора с една огромна документация. Нямах физическа възможност. Започнах едно цялостно преглеждане. Взел съм позиция. Насоките за кандидатстване, са обвързани с методология, която дава рамка. Смятам категорично, че не може да се оцени от един експерт. Става въпрос за документация и счетоводна, и икономическа, и в по-голямата си част техническа. Тези преписки вървят със смесена документация. Именно защото ми се поставя задача да правя оценки след тези оценители и да ги съобщя за толкова много проекти, нямам физическа възможност, а и нямам квалификацията да дам обективна оценка. Повечето оценки се дават на база формулярите за кандидатстване, т.е. се оценява това, което пише във формуляра. Аз съм съдебно-счетоводен експерт, за да бъда обективен, съм заел позиция по критерия за финансово-икономическо състояние. По него съм правил анализ и съм дал оценка. По критерий V не мога да взема становище. Коментарът на оценителната комисия се съдържа в таблиците за техническа и финансова оценка. Не намирам субективизъм в оценителите, както в жалбата се изтъква този мотив, колкото в това, че го оценява един оценител. Комисията е от много хора, но се възлага на двама оценители – всеки независимо от другия прави оценка на целия проект. Другият прави своя оценка и проектът получава средна аритметична оценка. Ако се различават оценките с повече от 20 %, тогава се назначава трети независим оценител, за да оцени проекта. Аз съм се запознал с тези проекти и не виждам как един оценител ще го направи. По критерия за финансовото и икономическо състояние – малко са показателите, които са вложени вътре, за да се получи реална оценка на състоянието. Аз направих своя оценка, с всички критерии за финансово-икономическото състояние и се получава доста по-различен резултат. Но критериите са така заложиени.

След като се опитах да правя цялостни оценки и установих, че няма да бъда обективен, се съсредоточих към частта, която ми е специалност критерият за финансово-икономическото състояние. Оценките, тъй като там оценките се позовават на конкретни данни от финансовите отчети, те са правилно поставени, но финансово-икономическото състояние няма как да бъде съвсем ясно показано, защото критерият е много беден, съдържа малко показатели вътре. Когато включих всички показатели, получих различни резултати. Не се променя класирането на

жалбоподателя по този критерий. Той е 34-и в списъка на чакащите. Първите двадесет са удовлетворени със средства, средствата са изчерпани, а останалите са в резервен списък. Няма как да се промени оценката толкова, че да премине с 34 места напред.

ЮРК. К.: На стр. 25, в приложения списък, за които е неприложимо условието „Внедряване на права на интелектуална собственост”, какво е имало предвид вещото лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 24 съм съобщил: Съгласно Насоките за кандидатстване, допустими са само проекти, които се отнасят минимум до един от двата варианта. Тези участници по вариант 2 неприложимо е за тях – не кандидатстват за внедряване на интелектуална собственост. По вариант 1 кандидатстват само 2 от фирмите, за внедряване на нов продукт на интелектуалната собственост.

Има предварителна административна оценка за допустимост и не може да се отиде към техническа и икономическа оценка, без да е представено. Такава е процедурата. Трябва да са приложили, тъй като няма как да минат в другия етап.

ЮРК. К.: Вариант 1 не може да съществува без Вариант 2. Вариант 2 предвижда внедряването на иновативни продукти и технологии, Вариант 1 - закупуване на правата на интелектуална собственост. В случай че кандидатът отговаря на Вариант две, той трябва да получи 1 т., а в случай че има закупени права по интелектуална собственост, в зависимост от това колко иновативни продукта е внедрил - 1, 2 или 3, точките се променят съответно на 3 пункта, на 7 и 10. В този смисъл, вещото лице проверило ли е дали всеки един от кандидатите е представил договори за закупуване на интелектуална собственост по вариант 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По вариант 1 са само двама кандидати. Аз съм записал как е за жалбоподателя - Варианти 1б, 2а, 2б.

ЮРК. К.: На стр. 27 – Вариант 2а, 2б и 1а и 1б е посочено, че има препоръка за „Металик” да се отхвърли Вариант 2а, както и Вариант 1б, къде се съдържа тази препоръка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази препоръка ще се намери в таблицата за оценка на допустимостта по процедурата.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., внесено от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ НАМИРА, че с оглед обема и сложността на експертизата, са налице основанията на чл. 33, ал.2 от Наредба № 1/16.01.2008 г. за увеличаване на размера на възнаграждението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА увеличение на размера на възнаграждението на вещото лице от 500 лв. на 800 лв., като сумата до пълния размер на възнаграждението се възлага в тежест на жалбоподателя, който следва да довнесе 300 лв. по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. К.: Моля на основание чл. 154, ал. 1 АПК съдът да конституира служебно

всички страни по решението за класиране на кандидатите. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАМИРА за неоснователно искането на жалбоподателя по реда на чл. 154, ал. 1 АПК за конституиране на заинтересовани страни в производството и предвид изричното му изявление, че няма други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. К.: Моля да уважите жалбата. Моля да ни бъдат присъдени разноси, включително юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в 5-дневен срок.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,46 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: