

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9217** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.39 часа се явиха:

Жалбоподателят - изпълнителен директор на Националната агенция за приходите (НАП), редовно призован, представлява се от юрк. Д. Д., с пълномощно по делото.  
Ответникът – дирекция „Инспекция по труда – Софийска област“, редовно призован, представлява се от юрк. И. И., с пълномощно от днес.  
СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Юрк. И. - Водим допуснатия свидетел, който се намира извън залата.

Юрк. Д. - Моля да приемете доказателство, че е разпоредена от изпълнителния директор на НАП обществена поръчка за закупуване на ободряващи и стимулиращи напитки, която да бъде включена в списъка на обществените поръчки, които се провеждат централизирано.

Юрк. И. (реплика) - Този документ е с дата на изходящ номер много по-късно от съставянето на протокола, който се обжалва.

Юрк. Д. (дуплика) - Създаден е между двете заседания, но нашето възражение по отношение на протокола в т.2, за осигуряване на ободряващи и тонизиращи напитки, е

само досежно срока.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

II. днес представеното от жалбоподателя писмено доказателство.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

Б. Л. Т., 44 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Юрк. И. – Можете ли да разкажете при тази проверка, какво сте установили? Дали евентуално това, което е било осигурено като тоалетни, умивални и т. н., е било осигурено от Националната агенция за приходите?

Свидетелката - На 12.07.2023 г. извършихме проверка по сигнал за лоши условия на труд и по-конкретно, за липса на санитарни и хигиенни помещения за служителите от Главна дирекция „Фискален контрол“, работещи на ГКПП – К..

На място на 12.07.2023 г., когато отидохме, предвид, че това е втора проверка на същия обект по подобен сигнал, извършена по-рано през март месец, ние вече знаехме къде са санитарно-битовите помещения на ГКПП-К. и с колегата преди да отидем до работните места на служителите от НАП, минахме през тоалетните, които предния път ни бяха показани. Всичките тоалетни бяха заключени. Тоалетните са на Агенция „Митници“. Отидохме на работните места на служителите от НАП. Представихме се, те попълниха декларации, установяващи факти и обстоятелства, при които ги заварваме и при разговор със същите потвърдиха, че тоалетната, която им осигурява органът по назначаване, е всъщност обществената тоалетна, до която имат свободен достъп всички пътуващи. Те ползват тоалетните на Агенция „Митници“, които обаче се заключват. Да, те колегите от Агенция „Митници“, граничните служители не им отказват достъп, но предвид, че тоалетните са заключени, за тях е неудобство да ги търсят, да им се отключва и т. н. Попитахме общо взето за всички точки, посочени в сигнала.

Извършихме проверка и на изход от България на работното място и на работните места на вход за България. Обръщам внимание, при въпроса дали имат осигурена аптечка от органа по назначаване, в кабината на изход нямаше, както и в кабината на вход. Тоест там, където са работните места на служителите.

По отношение на осигурената течаща топла и студена входа, такава нямаше. Има една чешма, която е между двата пункта, между вход и изход, които искам да обърна внимание, че са на доста голямо разстояние. Горедолу по средата има една чешма, която е като изворна вода, не знам, от която тече непрекъснато вода, студена, от която пътуващите си наливат вода.

В разговор с един от служителите на място, самият той ни се оплака предвид това, че беше летен сезон, бяха в намален състав и по принцип трябва да са по двама на вход и по двама на изход, те бяха общо трима, като по един стоеше постоянно и третият циркулираше. Тя каза: „С нетърпение чаках колегата да дойде и да ме смени за да отида до тоалетна“, което беше добър повод да отидем с нея. Отидохме с нея в сградата, на БАБХ мисля, че е, на Агенция по храните. Убедихме се, че тоалетната е заключена. Тя си намери там някой от ръководството, от служителите на БАБХ, отвориха ѝ тоалетната и я ползва. И когато ги попитахме дали биха искали да напишат това, което ни го казват, че нямат елементарни санитарнобитови условия по

време на работата, дали биха го написали на декларацията, която попълват, те казаха, че се страхуват, че при предходната проверка, която сме извършили, всички са били сторени на плаца, за да се пита, кой точно е подал сигнала и, че не биха написали такова нещо, защото се страхуват от преместване на друго работно място и от финансови санкции. Това им бяха думите и затова не са го написали отзад. Общо взето, изложеното в сигнала се потвърди на 99%.

Юрк. И. – Относно аптечката, това е аптечка, която всеки автомобил има и която е предвидена по Закона за движението по пътищата или тя е била с медикаменти? Същност Вие видяхте ли какво има в тази аптечка в буса?

Свидетелката – Не. На въпроса - имате ли аптечка, отговорът беше - не. Ако бяха казали „Да“, ние щяхме да поискаме да я видим. Впоследствие при изпълнение и обжалване на предписанията, казаха, че е осигурена аптечка в буса, който беше в близост до контейнера в работните места на вход към България. Там беше паркиран бусът, с който същност, ако колегата, който циркулира между двата поста е шофьор, го ползва, за да се придвижва, защото разстоянието е доста голямо. Това не е работно място. Там нямаше работници и самите служители казаха, че няма.

Юрк. И. – Колко работни места установихте, две?

Свидетелката – Две работни места на изход и две работни места на вход, които са обособени в контейнер като офис помещение, а бусът беше на вход, отстрани паркиран.

Юрк. И. – Един бус на две точки, на които се полага труд, така ли да разбирам?

Свидетелката – Б. си беше паркиран там.

Юрк. И. – По време на проверката по документи Националната агенция за приходите да е предоставяла някакви споразумения, сключвани с Агенция „Митници“ или БАБХ, относно ползване на санитарните помещения?

Свидетелката – Не. Още след първата проверка, когато коментирахме въпроса за тези помещения, те казаха, че никой не им ограничава достъпа и в конкретния случай също беше коментарът във връзка с това, че, да те са колеги, ежедневно общуват, познават се и на никого не е отказвана тоалетна, но, реално погледнато, хубаво е да се направи договореност между Митници и НАП, защото Митници като собственици на цялата територия там, има изисквания да се построи тоалетна и ние не искаме това от тях, просто да се споразумеят по някакъв начин и да се осигури ключ за тези служители, които са на смяна от страна на „Фискален контрол“. Нищо такова не беше представено нито като договореност, нито устно ни беше казано.

Юрк. И. – След връчването на протокола в Инспекцията, да са постъпвали някакви искания за промяна на срока на предписание № 3 относно тонизиращи и ободряващи напитки?

Свидетелката – Не. По нито една от принудителните мерки не е постъпило искане за удължаване на срока.

Юрк. Д. – Нямам въпроси.

Юрк. И. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Юрк. И. – Представям сигнали, постъпили в дирекция „Инспекция по труда“, въз основа на които са стартирани проверките. Сигналите са със заличени данни на служителите.

Юрк. Д. – Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

УКАЗВА на страните възможността да сключат споразумение по чл.178 АПК.

Юрк. И. – Относно нещата, свързани с първото и второ предписание, аз не смятам, че е някакъв проблем да се сключи някакво споразумение, в смисъл не между нас, а относно това, служителите от различните институции да имат ключ и нормално да ползват тези помещения. За тези три предписания не виждам някаква трудност да се осъществят тези неща. Едва ли ръководството на тези агенции - „Митници“ и БАБХ, ще са против служителите на НАП да ползват техните санитарни помещения и да може свободно да си влизат.

Юрк. Д. – Нямам пълномощно за такива действия. Съгласни сме за опит за споразумение.

Юрк. И. – Инспекцията по труда е имала възможност още първия път (проверките са две), когато са отишли да съставят някакви актове. Актове не са съставени. Не сме се заяждали.

Относно сроковете, не е чак от такова значение, въпросът е в някакъв разумен срок да се удовлетворят исканията на служителите, защото те ще продължат да пишат и вече третия път няма да имаме избор от възможности.

Юрк. Д. – Основното ми възражение е досежно срока за провеждане на обществена поръчка. Планирането на обществените поръчки е етап от провеждането им, а пък начинът, по който се определя стойността на поръчката с периодично изпълнение, е регламентиран в чл.21, ал. 8 ЗОП. В смисъл, те трябва да бъдат планирани на база на предходната година и да бъдат включени в списъка за съответна година, в която ще се провежда. Реалистичната възможност да се проведе такава поръчка според нас е към средата на следващата година. Това е разумният срок по отношение на предписанието за тези ободряващи и тонизиращи напитки, инспирирали въпросната жалба. Ако съдът укаже на орана да определи разумен срок, това би била и целта на нашето обжалване.

По отношение на тоалетните и т. н., не оспорвам, че инспекторът не е успял да намери ключа, но и вие сами видяхте, че служителите сами заявиха писмено, че има условия къде да ходят до тоалетна. С оглед на това за мен има интерес от споразумение, но и да няма споразумение, желаем да бъде оправен срокът.

Юрк. И. - Не виждам как може да се сключи споразумение относно неща, които не са спазени.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за постигане на споразумение на основание чл.178 АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя да предложи проект в двуседмичен срок от днес.

УКАЗВА на страните да предприемат необходимото за сключването на споразумение и в частност, снабдяването на процесуалните представители с надлежно пълномощно.

УКАЗВА на ответника в двуседмичен срок след запознаване с предложения проект на споразумение, да изрази становището си по него с писмена молба по делото.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 31.01.2024 година от 10.00 часа, за когато

страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: