

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 5266

гр. София, 14.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **5307** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.1 от ЗОДОВ. Образувано е по искова молба на [фирма] ГР. С. ЗА СРЕЩУ АГЕНЦИЯ“ МИТНИЦИ“ за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди.

Настоящият съдебен състав намира, че исковата молба е нередовна.

Исковите молби за обезщетения по реда на АПК, трябва да отговарят на изискванията на чл.127 и чл.128 ГПК.

От една страна, минимално необходимото съдържание на исковата молба, е очертано в разпоредбата на чл.127 ГПК. В съответствие с тази разпоредба, наред с посочване на съда, името и адреса на ищеца и ответника, на техните законни представители или пълномощници, ако имат такива, както и единния граждански номер на ищеца, номера на факса и телекса, ако има такива, цената на иска, когато той е оценяем, исковата молба трябва да съдържа изложение на обстоятелствата, на които се основава искът, в какво се състои искането и подпис на лицето, което подава молбата. От друга страна, съгласно чл.128 ГПК, към исковата молба, трябва да бъдат представени: пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник, държавните такси и разноски, когато се дължат такива и преписи от исковата молба и от приложенията към нея според числото на ответниците. Наред с това, в ал.2 на чл.127 ГПК, е вменено в задължение на ищеца в исковата си молба да посочи всички доказателства, които искат да бъдат събрани и да представи писмените доказателства за обстоятелствата, на които се основава искът.

В разглеждания случай, исковата молба не отговаря на посочените изисквания за редовност. На първо място, ищецът не е внесъл следващата се държавна такса по сметката на АССГ в размер на 25 лева. На втора място, не е приложил към исковата молба надлежно и изрично пълномощно на адвоката подал исковата молба за процесуално представителство пред АССГ по конкретното дело. На следващо място,

не е конкретизирал начален и краен период на вредите.

Ето защо, с оглед констатираните нередовности в исковата молба, на основание чл.129, ал.2 ГПК, същата следва да бъде оставена без движение, като ищецът се задължи да внесе следващата се държавна такса по сметката на АССГ в размер на 25 лева, да представи надлежно и изрично пълномощно на адвоката подал исковата молба за процесуално представителство пред АССГ по конкретното дело, а ако това е невъзможно, исковата молба да бъде приподписана от управителя по закон на ЮЛ/ не подаване на нова искова молба и да конкретизира начален и краен период на вредите.

Воден от гореизложеното и на основание чл.129, ал.2 ГПК, вр.с чл.144 АПК Административен съд- София- град

### РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба на [фирма] ГР. С. ЗА СРЕЩУ АГЕНЦИЯ“ МИТНИЦИ“ за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди.

ДАВА едноседмичен срок на ищеца от получаване на съобщението да отстрани допуснатите нередовности в исковата молба, като внесе следващата се държавна такса по сметката на АССГ в размер на 25 лева, да представи надлежно и изрично пълномощно на адвоката подал исковата молба за процесуално представителство пред АССГ по конкретното дело, а ако това е невъзможно, исковата молба да бъде приподписана от управителя по закон на ЮЛ/ не подаване на нова искова молба и да конкретизира начален и краен период на вредите.

УКАЗВА на ищеца, че при не отстраняване на нередовностите в посочения срок, ще бъде приложена разпоредбата на чл.129, ал.3 ГПК и исковата молба, заедно с приложенията към нея ще бъде върната.

След изтичане на срока, делото да се докладва на съдията-докладчик за предприемане на следващите се процесуални действия.

На основание чл.138 АПК, препис от разпореждането да се изпрати на ищеца и на ответника по иска-, Агенция“ Митници“.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: