

Протокол

№

гр. София, 27.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова
Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8815** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:23 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – „ФУУД БАНДА“ ЕООД – редовно уведомен, не се представлява.

От същия е постъпила писмена молба, чрез адв. М., в която се посочва, че не може да се яви в ОСЗ, поради ангажираността му по КНОХД, след което е направено следното изявление: „Ако не е възможно отлагане на делото и дадете ход по същество, моля да отмените решението в обжалваната част и обжалваното определение“.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ ЦЕНТРАЛНО
УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно
уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от въззивната инстанция.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, се представлява от
прокурор В..

Юрк. Г. – Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание и становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрк. Г. – Оспорвам касационната жалба. По отношение на заявлението депозирано от
касатора, предоставям на съда. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Предоставям на съда по

отношение на депозираното заявление от касатора.

СЪДЪТ като намери, че в докладваното заявление липсва конкретно искане за издаване ход на делото от една страна, а от друга страна, посочената причина не представлява основание по реда на чл. 139 от АПК за издаване ход на делото, от трета страна, че към заявлението няма никакви доказателства за ангажираността на адв. М., намери, че липсват пречки за издаване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА частна жалба срещу определение по реда на чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН.

Юрк. Г. – Оспорвам двете жалби като неоснователни. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателствени искания за установяване на касационните основания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. Г. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС от 03.08.2022 година, така и определението № 17055/2021 г. Считам и определението и решението за правилни и законосъобразни на първоинстанционния съд. Съдът е определил, че е извършено нарушение от дружеството. В случая е налице административно-наказателно производство и няма граждански претенции по реда на ГПК, относно настоящото обжалване на определение на съда. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Касационните жалби са неоснователни и недоказани, поради което следва да бъдат оставени без уважение. Считам решението на СРС за правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: