

РЕШЕНИЕ

№ 3711

гр. София, 18.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Наталия Ангелова

при участието на секретаря Ц.Вретенарова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **4402** по описа за **2010** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение от 31.04.2010г., постановено по н.а.х.д. №9409/2009г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НД, 94-ти състав е ПОТВЪРДИЛ Наказателно постановление /НП/ №23-2300663/16.07.2009г., издадено от директора на Д. "И. по Т." /ИТ/ - гр.С., с което на основание чл.413, ал.2 КТ на „Ю. П.”А. е била наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН е обжалвано от „Ю. П.” А. , чиято административнонаказателна отговорност е ангажирана с НП. Наведените касационни основания са за нарушение на закона-чл.348, ал.1, т.1, вр.ал.2 от НПК и допуснати съществени нарушения на процесуални правила-чл.348, ал.1, т.2, вр.ал.3, т.1 НПК, подробно аргументирани в жалбата. Искане се АС-С. град да постанови решение, с което да отмени обжалваното въззивно такова и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание пред Административен съд С.-град, касаторът се представлява от служител с юридическо образование Седянков, който поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по касационната жалба се представлява от юрисконсулт Шишман, която оспорва жалбата и аргументира отхвърлянето ѝ.

Представителят на С градска прокуратура, дава становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с материалния закон и съществени процесуални изисквания, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадени е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Касаторът- „Ю. П.” А. е санкциониран за това, че не е изпълнил задължението си по чл.6 от Наредба №2/2004г. като в качеството на възложител не е изисквал от изпълнителите „ИНЖТРАНС-ВАСИЛЕВ” ЕООД и „М-СТРОЙ” ЕООД спазването на правилата и нормите за здравословни и безопасни условия на труд, а именно работници на дружествата-изпълнители монтирали покривна ламарина и противовеетрови връзки на бл.2 и бл.2а от строяща се сграда на височина над 10 м. без да е предотвратен риска от падане при работа, с което се създавал риск за живота и здравето им. Нарушението било установено при извършена на 28.03.2009г. проверка на строителен обект „Логистични складови сгради и площадкови мрежи”, ПИ №3342, м.с.Лозен, район „Панчарево” и документална проверка на 03.04.2009г. За така установеното нарушение на основание чл.413, ал.2 КТ на „Ю. П.”А. е била наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева.

Субект на административно-наказателна отговорност по чл.413, ал.2 КТ е лице, което има качеството на „работодател”. За целите на Закона за здравословни и безопасни условия на труд / §1, т.2 от ДР на ЗЗБУТ/, по приложението на който е издадена Наредба №2/2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи на министъра на Т. и социалната политика и министъра на регионалното развитие и благоустройството /обн., ДВ, бр. 37 от 4.05.2004 г., в сила от 5.11.2004 г./ за нарушение на чл.6 от която Наредба е издадено процесното НП, „работодател” е всяко лице, което:1. има това качество по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ, както и 2. всеки, който възлага работа и носи цялата отговорност за предприятието, кооперацията или организацията.

1.При липса на трудова правна връзка между „Ю. П.” А. и работниците-физически лица, които са монтирали покривна ламарина и противовеетрови връзки на бл.2 и бл.2а от строяща се сграда на височина над 10 м. без да е предотвратен риска от падане при работа, касаторът „Ю. П.” А. по дефиниция не притежава качеството „работодател” по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ;

2.„Ю. П.” А. няма качеството работодател и по смисъла на предл.2 от §1, т.2 от ДР на ЗЗБУТ- не е възложител на работата спрямо работниците, чийто живот и здраве охранява разпоредбата на чл.6 от Наредбата, нито носи цялата отговорност за предприятията на дружествата-изпълнители- „ИНЖТРАНС-ВАСИЛЕВ” ЕООД и „М-СТРОЙ” ЕООД. Отговорността за предприятията на дружествата-изпълнители е на дружествата-изпълнители. Отговорността за чуждо предприятие не може да бъде възложена на съответното А., с което дружествата-изпълнители, на основание чл.18, ал.2 от Закона за дружествата със специална инвестиционна цел, се намират в облигационна връзка. Недопустимо е административнонаказателна отговорност да се обуславя чрез разширително тълкуване или правоприлагане по аналогия.

При липса на качеството „работодател“, „Ю. П.”А. не е субект на административнонаказателна отговорност по чл.413, ал.2 КТ, вр.§1, т.2 от ЗЗБУТ. Само това основание е било достатъчно за отмяната на издаденото срещу ИП „Ю. П.”А.. Като е постановил решение, с което е потвърдил вместо да отмени като незаконосъобразно оспореното пред него НП, СРС е осъществил касационното основание по чл.348, ал.1, т.1, вр.ал.2 НПК.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл. 2-ро от АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд С.-град, VI касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 31.04.2010г., постановено по н.а.х.д. №9409/2009г. по описа на С районен съд, **вместо което постановява:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №23-2300663/16.07.2009г., издадено от директора на Д. ”И. по Т.” - гр.С., с което на основание чл.413, ал.2 КТ на „Ю. П.”А. е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.