

Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4986** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ сдружение „Български олимпийски комитет“, редовно призован, се представлява от адв. Т. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство, редовно призован, се представлява от юрк. Х. С., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна „Есоесбг“ ЕООД, редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице В. Е..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 22.08.2023 година.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице, както следва:

В. М. Е. – 49 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност съгласно чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. З. – При изготвяне на заключението си, запознахте ли се с Олимпийската харта и със закрилата на интелектуалната собственост, която тя предоставя на Международния олимпийски комитет и националните олимпийски комитети?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Експертизата е изготвена съгласно Методическите указания на председателя на Патентно ведомство. Те са задължителни за вещите лица. Експертиза, която не е изготвена съгласно тези указания, не е експертиза. Запознат съм с всички доказателства по делото и въз основа на доказателствата, представени в делото, съм дал мотивирано заключение. Конкретно ако говорим за Хартата, ако е в делото, съм се запознал, ако не е в делото - не съм.

АДВ. З. – Взета ли е предвид закрилата, която Олимпийската харта предоставя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Всички доказателства по делото са взети предвид. Те се оценяват съгласно Методическите указания на председателя на Патентно ведомство и са оценени по този начин.

АДВ. З. - Чел ли сте Олимпийската харта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм чел Олимпийската харта, но считам, че въпросът е ирелевантен. Не трябва да чета Олимпийската харта. Аз не съм олимпийски деец и не в това е въпросът.

АДВ. З. - Запознат ли сте с наличието на регистрирана търговска марка „Български олимпийски комитет“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Въпросът е риторичен, както и предишният. Запознат съм с регистрираната марка „Български олимпийски комитет“.

АДВ. З. – По какъв начин тази информация е интерпретирана в заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Прочетете заключението и ще видите.

АДВ. З. – По втората Ви задача: „...кои характеристики на олимпийските символи и означения следва да бъдат взети предвид при преценката за наличие на сходство?“, Вашият отговор е, че процесната марка не съдържа олимпийски символи и означения. Тоест Вие не сте разгледали кои са характерните олимпийски символи и означения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Конкретната марка не съдържа олимпийски символи и означения. Точно така е.

АДВ. З. – Вероятно отговаряте на този въпрос така, защото не сте чел Олимпийската харта. Може ли да уточним какъв е вторият въпрос, на който давате отговор в заключението си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Вторият въпрос е в експертизата. Става въпрос за това, че представителите на олимпийския комитет претендират изключително широки права върху означението „олимпийски“. Абсурд е един строителен предприемач да бъде свързан с олимпийския комитет. Думата „олимпийски“ се свързва преди всичко с планината Олимп и боговете на Олимп и на последно място - в спорта. Даже самият спорт е свързан с планината Олимп и именно в тази връзка, тъй като на 4 години през древността са се организирали спортни състезания в чест на олимпийските богове, това е практика отпреди 100 години да се организират такива състезания, но да се претендира „олимпийски“, само и единствено за спортна дейност - да, но тук става дума за строително предприемачество. Има краве мляко „Олимпия“, има изключително много марки с това означение, които не нарушават правата на олимпийския комитет, както и в конкретния случай. Вторият въпрос е: „...кои характеристики на олимпийските символи и означения следва да бъдат взети предвид при съпоставянето им с процесната марка „КОМПЛЕКС ОЛИМПИЯ OLYMPIA“?“ „Комплекс Олимпия“ е словна марка.

Отговорът на въпроса е в трети абзац, стр.10, символът „олимпийските игри“ е изображението на петте преплетени кръга според чл.8 от Олимпийската харта. За символ на игрите може да бъде прието и изображението на горящата факла. Тъй като такива изображения не се съдържат в процесната марка, техните характеристики не следва да се вземат предвид. Това е обща практика на оценка на марки и тя е разписана в Методическите указания. Нещо, което го няма в марката, как ще го вземем предвид. Това е нормалната човешка логика.

АДВ. З. - Запознахте ли се с дейността на БОК относно използването на олимпийските символи и означения, конкретно в сферата организиране на спортни прояви, настаняване на олимпийски спортисти и делегации в различни градове и места, като тъй като в заключението си Вие приемате, че „Комплекс Олимпия“, цял комплекс се свързва с по-скоро с място?

Не смятате ли, че дейността по настаняването на олимпийските състезатели и провеждането на олимпийски спортни прояви на конкретно установени места, създава възможност за заблуждение на потребителите относно това, че в „Комплекс Олимпия“ Български олимпийски комитет (БОК) извършва дейността си по реализация на установената му посредством Олимпийската харта дейност по администриране на олимпийския спорт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ако марката беше заявена за верига хотели, щях да кажа, че е основателен довод, но става въпрос за жилищен комплекс. Запознат съм много добре - всяко едно спортно състезание се организира и тези спортисти трябва някъде да спят, някъде да ядат, да има за журналистите, които отразяват спортното мероприятие места и т. н., но конкретният случай не е такъв.

АДВ. З. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. С. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 (петстотин) лева, за която сума се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението, съгласно представена справка-декларация за 34 часа, като приспада от заявеното 1 час, с оглед разпоредбите на Наредба № Н-1/14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Систематичното им тълкуване налага извода, че се заплащат само действително отработените часова, а явяването в заседание се заплаща само в случай, че делото бъде отложено не по причини, дължащи се на вещото лице. В този случай, е окончателният размер е 795,60 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да представи документ за внесен депозит в размер на разликата от 295,60 лева. Разходен касов ордер за сумата ще бъде издаден след представяне на документа за внасянето й.

АДВ. З. - Намирам приетата в днешното заседание експертиза за некомпетентно дадена, тъй като самото вещо лице заяви, че не се е запознало с относимата към спора Олимпийска харта, предоставяща специфична закрила на олимпийските символи и означения. Също така намирам експертизата за непълна, тъй като на практика не е налице отговор на втори въпрос. Предвид това, моля да допуснете повторна експертиза, като при изготвянето й изрично бъде указано на вещото лице, че следва като вземе предвид закрилата, която предоставя интелектуалната собственост на

олимпийските символи и означения - Олимпийската харта, която е общодостъпен документ и е инкорпорирана и в българския Закон за физическото възпитание и спорта, които очевидно не са били взети предвид при изготвянето на експертизата. В днешното заседание представям справка от регистъра на Патентно ведомство относно регистрирани марки. Относима към регистрираната на доверителя ми марка „Български олимпийски комитет“. Това е общодостъпна информация.

ЮРК. С. – Възразявам по искането за допълнителна повторна експертиза. Считам, че не са налице основанията, изложени от насрещната страна. Да се приеме справката за марка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя писмено доказателство.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на повторна експертиза, при следните мотиви: съдът не е обвързан със заключението, а следва да провери и прецени правилността му в съответствие с всички останали релевантни обстоятелства, в това число, общодостъпната Олимпийска харта. Наред с това, за тълкуването и приложението на закона не са необходими специални знания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. З. - Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми. Подробни съображения за основателността ѝ ще изложа в писмени бележки в определен от съда срок.

Претендирам присъждане на направените в хода на производството разноски, за които представям списък, ведно с доказателства за реалното им извършване.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от страна на заинтересованата страна, във връзка с което са представени писмени доказателства.

ЮРК. С. – Моля да оставите без уважение жалбата на насрещната страна, като неоснователна и да оставите в сила решението на председателя на Патентно ведомство на Република България. Подробни съображения ще изложа в становище, като правя и аз възражение за прекомерност на адвокатските разноски, които са предявени.

Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: