

Протокол

№

гр. София, 14.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **297** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. М. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. и адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, редовно призована, не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД от 05.03.25 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила от „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД от 12.03.25 г. справка за издадени становище, изискана по реда на чл. 192 от ГПК, в качеството на трето задължено лице.

ДОКЛАДВА писмено становище от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД от 02.04.25 г.

Адв. А. и адв. П. /поотделно/ - Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други

доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. - Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмени доказателства представени с писмо на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД от 05.03.25 г., справка от „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД от 12.03.25 г. и писменото становище от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД от 02.04.25 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. А. – Моля да уважите жалбата. Считам, че решението е незаконосъобразно на основанията посочени в жалбата. КЕВР грешно е преценил предмета на спора, а именно определената гаранция. Още от самото начало предмет е бил забавата на ЕРМ Запад, което от своя страна е довело до определянето на гаранцията. В решението си КЕВР твърди, че ЕРМ Запад е изпратил на жалбоподателя писмо относно необходимостта от продължаване на срока за проучване, което е обусловено от липсата на нормативно разписана процедура за осъществяване на присъединяването. Това писмо само по себе си е невярно. В писмото, което ЕРМ Запад е изпратило до нашия клиент е посочено единствено, че се налага извършване на допълнителни проучвания и поради тази причина удължава срока за издаване на становището до 30.01.24 г. Такова становище и до този срок не е посочено, не е издадено. В тази връзка напълно невярно е възприето в мотивите на решението на КЕВР, че ЕРМ Запад е информирало заявителя за необходимостта от продължаване на срока именно, поради наличието на ясното. ЕРМ Запад никога не ни е уведомявала за наличие на ясноти и, че поради това се бави процедурата. Дори след като сме подали допълнително запитване до тях от 25.03.24 г., на 25-ти/26-ти ЕРМ Запад допълнително издава фактура за такса за извършване на услугата за проучване на условията и начина на присъединяване към разпределителната мрежа. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Адв. П. – Присъединявам се към казаното от колегата. Допълвам следното: от събраните в хода на делото доказателства, а именно 2 писма става ясно, че има издадени становища за присъединяване на обекти за съхранение на енергия, като от писмото на ЕСО следва, че има над 115 становища, както в периода преди влизане в сила на Наредбата от 2024 г., така и след това, преди изменението ѝ, като всичко това е по заявления подадени след датата на подаване на заявлението на г-н А.. От писмото на ЕРМ Запад става ясно, че има подадено заявление, което за един месец е обработено, има подписан договор и то преди влизане в сила на изменението приемащо въведената гаранция. Поддържа жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите направените по делото разноски по списък, който представяме.

Юрк. П. – Моля да постановите решение, с което да оставите в сила процесния административен

акт. Считаме, че не са допуснати нарушения на материалния закон и на процедурата. Административният орган правилно е определил предмета на спора и се е произнесъл с решение в съответствие със събраните доказателства. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: