

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4435

гр. София, 26.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **695** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от гражданския процесуален кодекс (ГПК), във връзка с § 2 от Допълнителните разпоредби на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по молба на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП), с която се иска изменение на решение № 2178 от 03.04.2023г. по адм.д. № 695/2023г. на АССГ в частта за разноските. В молбата счита, че на НАП следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 6405,54 лв. вместо присъдения размер от 3458,22 лв. Позовава се на измененията в № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

В писмено становище от 19.05.2023г. „СИНТИС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД ответната страна излага доводи за неоснователност на искането и моли съда да остави молбата за изменение на постановеното решение в частта за разноските без уважение.

Административен съд София-град, в настоящия състав, счита, че искането по [чл. 248, ал. 1 ГПК](#) като подадено в срок и от активно легитимирано лице е допустимо.

Производството по делото е образувано по жалба на „СИНТИС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх.1, офис 1, представлявано от управителя В. В. Т. срещу ревизионен акт (РА) №Р-22221720002775-091-001/30.11.2020г., издаден от И. М. Р. -орган възложил ревизията и И. В. М.-Н.-ръководител на ревизията, в частта, с която е потвърден с решение № 265/17.02.2021г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП), с който на дружеството са установени задължения по Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) - непризнато право на данъчен кредит за периодите от м. 10.2019 г. до м. 04.2020 г., в

размер на 19 279,75 лв., по фактури, издадени от „БУЛМАК - ЕИ СТРОЙ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „РАДО ГРАНИТ СТРОЙ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „АФТЪР УЪРК“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и са начислени лихви за просрочие в размер на 1 478,87 лв.

С решение № 2178 от 03.04.2023г. жалбата е отхвърлена и на основание чл.161, ал.1 от ДОПК и съгласно Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения основание и чл. 226, ал.3 АПК СИНТИС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД е осъдено да заплати на Националната агенция за приходите юриконсултско възнаграждение в размер на 3658,22 лв.

Съгласно разпоредбата на чл. 161, ал.1 ДОПК, на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юриконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. Съгласно чл. 226, ал.3 АПК, съдът се произнася и по разноските за водене на делото във Върховния административен съд.

В решението съдът е изчислил размерът на юриконсултското възнаграждение, съобразно материалния интерес в размер на 1152,74 лева за всяка от инстанциите, с оглед разпоредбите на Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в приложимата редакция и на основание чл. 226, ал.3 АПК юриконсултско възнаграждение общо в размер на 3458,22 лв. и 200лв. заплатено възнаграждение на вещо лице, или разноски за водене на делото общо в размер на 3658,22 лв. Няма как да бъде приложена редакцията на Наредбата за производството, което е започнало и приключило при първото гледане на делото от АССГ преди нейното изменение.

По изложените съображения и на основание чл.248, ал.3 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., при Централно управление на Националната агенция за приходите за изменение на решение № 2178 от 03.04.2023г. по адм.д. № 695/2023г. на АССГ в частта за присъдените разноски.

Определението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: