

РЕШЕНИЕ

№ 37812

гр. София, 01.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.09.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова
Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора
Стела Спасова, като разгледа дело номер **7620** по описа за **2026** година
докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
/АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба на "ТМК СИГМА" ЕООД, ЕИК[ЕИК], подадена чрез
управителя К. П. Г., срещу Решение № 1466/27.07.2026 г., постановено по НАХД № 200/2026 г. на
Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 14 състав, с което е потвърден Електронен
фиш (ЕФ) Серия Г № 0075579, издаден от СДВР, с който на касатора, на основание чл. 638, ал. 4,
вр. чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от КЗ е наложена имуществена санкция в размер на 2000
лв. /неправилно изписано в диспозитива на решението - 1999.99 лева/ за извършено на 15.05.2025
г. нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, изразяващо се в несклучване на задължителна
застраховка "Гражданска отговорност" за МПС, марка „Н. К.“, с рег. [рег.номер на МПС].
Релевират се доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, като постановено при
допуснато нарушение на съдопроизводствените правила и на материалния закон. Според касатора
издаденият ЕФ не отговаря на изискванията на чл. 189, ал. 5, т. 5 ЗДвП, тъй като в него липсва
описание на нарушението. Това пречатства санкционираният жалбоподател да узнае в
извършване на какво нарушение е уличен, респ. нарушава правото му на защита. Иска се отмяна
на решението на СРС и на ЕФ.
Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не изпраща
представител, не изразява становище по касационната жалба.
Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че жалбата е основателна, а

решението на СРС - неправилно и незаконосъобразно.

Административен съд София - град, втори касационен състав, след като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав приема, че решението е валидно и допустимо. Същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 15.05.2025 г., в 17:43 часа, в [населено място], общ. Столична, [населено място] на [улица], до № 50, с посока на движение от [улица] към Околовръстен път, с АТСС № ARH CAM S1 е установено нарушение, изразяващо се в това, че юридическото лице "ТМК СИГМА" ЕООД, ЕИК: [ЕИК], което е собственик на МПС, регистрирано в Република България и не е спряно от движение, не е сключило задължителна застраховка "Гражданска отговорност" за ЛЕК автомобил, марка "Н. К.", с регистрационен номер СТ 2637 ВК.

Нарушението е квалифицирано от контролния орган, като такова по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ и на основание чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от КЗ на касатора е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 2000 лева/1022,58 евро. ЕФ е издаден на "ТМК СИГМА" ЕООД, в качеството на собственик, на когото е регистриран посоченият лек автомобил.

С обжалваното решение районният съд е потвърдил електронния фиш, като е приел, че при издаването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са от такова естество, че да обусловят отмяната му на формално основание. Прието е, че нарушението е действително извършено и законосъобразно е санкционирано дружеството като собственик на процесното МПС.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК, поради което и на основание чл. 220 от АПК се приемат за доказани фактите от СРС.

В разпоредбата на чл. 461 от КЗ подробно са изброени всички задължителни застраховки, като такава е посочена и "Гражданската отговорност" на автомобилистите по т. 10. 1, раздел II, буква "А" от приложение № 1, а именно – застраховката, свързана с притежаването и използването на МПС. Разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ вмения задължение за сключване на договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на лице, притежаващо МПС, което е регистрирано на територията на Р. България и не е било спряно от движение. За неизпълнение на посоченото задължение нормата на чл. 638, ал. 1, т. 1 и т. 2 от КЗ предвижда административно наказание "глоба" в размер 250 лева, когато собственикът е физическо лице и "имуществена санкция" в размер 2000 лева за юридическо лице или едноличен търговец. Съгласно ал. 4 на чл. 638 от КЗ когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на МПС се налага глоба или

имуществената санкция по ал. 1. Според нормата на чл. 647, ал. 3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата (ЗДВП). По силата на посочената разпоредба приложение трябва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДВП, вкл. установените и предвидени изисквания за съдържанието на електронния фиш. Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4, изр. 2ро ЗДВП, Електронният фиш (ЕФ) съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В настоящия случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с автоматизирано техническо средство нарушение на КЗ, формално съответства на императивните изисквания по чл. 189, ал. 4 ЗДВП относно неговото съдържание. Деянието е описано като "нарушение на КЗ, заснето с автоматизирано техническо средство/система", като е посочен номерът на техническото средство. В ЕФ е дадена и цифровата квалификация на нарушението по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ, която норма съдържа една единствена хипотеза, а именно - задължение за сключване на договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите от всяко лице, което притежава МПС - регистрирано на територията на РБългария и не е спряно от движение. В обстоятелствената част на акта е посочено "установено управление на МПС, регистрирано в РБългария, което не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил задължител", което настоящият съдебен състав намира за достатъчно описание на деянието, за да се приеме, че изискването на закона е изпълнено надлежно от административнонаказващия орган. Макар и лаконично и чрез използване на съкращение, описаното дава в достатъчна степен яснота относно фактическия състав на нарушението, който от своя страна позволява да се подведе под съответната правна норма. В разпоредбата на чл. 461 КЗ са изброени задължителните застраховки по кодекса, като единствено тази по т. 1, а именно - задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, е относима и се свързва със словесното описание на нарушението.

Електронният фиш, като писмено обективизирано изявление, съдържа изначално определения в закона минимален обем от информация, от която става ясно и се разбира за какво нарушение е санкционирано дружеството - касатор, по отношение на който не е спорно, че е собственик на МПС с рег. номер СТ 2637 ВК и съответно е задължен субект по смисъла на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ. От друга страна не се твърди, а и не се сочат доказателства, че към датата на нарушението – 15.05.2025 г. е налице валидна застраховка "Гражданска отговорност" за процесното МПС.

Във връзка с гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че в процесния ЕФ достатъчно ясно и недвусмислено е описано нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Въз основа на събраните доказателства, правилно СРС е приел, че имуществената санкция е законосъобразно определена по вид и размер.

С оглед горното съдът приема, че решението на СРС е валидно, допустимо и правилно и следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН Административен съд София - град, втори касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1466 от 27.04.2026 г., постановено по НАХД № 200/2026 г. на
Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14 състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: