

РЕШЕНИЕ

№ 2579

гр. София, 23.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8836** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „Калата Експорт Сървисиз“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ж.к.,Д., [жилищен адрес] представлявано от В. Л.-Ш. — управител; чрез адв. И. И. — АК К., срещу Ревизионен акт №Р-22221422005177-091-001/18.04.2023 г., издаден от К. Г. М. - орган, възложил ревизията, и И. Р. Н. - ръководител на ревизията, в частта потвърден с Решение № 1077/03.08.2023 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП.

Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт, като постановен при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Счита, че е доказан предвиденият в закона фактически състав за признаване на ВОД. В тази връзка се сочи, че фактическите констатации на органите по приходите не се подкрепят от събраните в хода на ревизията доказателства, доколкото зад издадените фактури стоят реални доставки. Позовавайки се на представените в хода на ревизионното производство доказателства се поддържа, че ревизиращите са пренебрегнали представените доказателства и са ги тълкували погрешно и тенденциозно. Претендира се постановяване на решение, с което бъде уважено оспорването.

В съдебните заседания жалбоподателят се представлява от адв. И., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Представя писмено становище по същество на спора. Не претендира разноски.

Ответникът - Директорът на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП, представляван от юрк. М., оспорва жалбата, моли същата да бъде оставена без уважение, като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представени са по делото и писмени бележки в срока.

Административен съд София – град, Трето отделение, 36 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221422005177-020- 001/10.10.2022 г., връчена на 14.10.2022 г., изменена със Заповеди за изменение на ЗВР № Р-22221422005177-020-002/24.10.2022 г. и № Р-22221422005177-020-003/09.01.2023 г., е възложено извършването на ревизия на „Калата Експорт Сървисиз“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периода 01.01.2021 - 30.09.2022 г. и по ЗКПО за 2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221422005177-092-001/22.03.2023 г., връчен на 22.03.2023 г. Срещу констатациите в РД не е подадено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА № Р-22221422005177-091-001/18.04.2023 г., издаден от К. Г. М. - орган, възложил ревизията, и И. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. Определени са задължения по ЗДДС в размер на 12 808,51 лв. при деклариран ДДС за възстановяване в размер на 377 192,91 лв. и са начислени лихви в размер на 37 391,51 лв.

Основната дейност на „Калата Експорт Сървисиз“ ЕООД е търговия на едро с бързооборотни стоки - захарни изделия и безалкохолни напитки. Дейността си извършва в наето складово хале, намиращо се в промишлена зона К., съгласно сключен договор за наем с „БУМИТСПЕД“ ООД, ЕИК[ЕИК].

В хода на ревизията с цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на ревизираното лице, на основание чл. 37 ал. 3, чл. 53 и чл. 56 ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/, в отговор на които са представени документи от ревизираното лице.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „АСК ТРАНСПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Г 2 ТРАНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „НИАГРА 12“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЗОНИС“ ООД, ЕИК[ЕИК] и М. Д. С.. Резултатите от проверките са обективирани в протоколи за извършени насрещни проверки (ПИНП) и описани в РД.

Изпратено е искане за извършване на действия от други контролни органи до СДВР, Сектор „Български документи за самоличност“ № Р-22221422005177-032-001/08.03.2023 г. С Протокол №1948299/24.02.2023 г. са обективирани резултатите от извършена проверка на оригиналната търговска и счетоводна документация на място в офиса на дружеството, извършващо счетоводните услуги на дружеството.

През ревизирания период дружеството е декларирало покупки на захарни изделия от „ЗОНИС“ ООД и ВОД на стоки към SIV TRADE D.O.O., VIN SI40002144 - С., чиято данъчна основа е в размер на 1 949 557,05 лв. Установено е, че словенското дружество е с валиден ДДС номер. Ревизираното дружество е представило процесните фактури, придружени с транспортен документ - ЧМР и потвърждение за получената стока. Установено е, че във всички ЧМР е вписано като изпращач ревизираното дружество,

но не е вписан неговият ЕИК, съответно като получател е вписан SIV TRADE D.O.O. е вписан VIN. На позиция товарен пункт е посочен спедитор „БУМИТСПЕД“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Разтоварни пунктове са: SUBMARINE DOO З. Х., вписан в две ЧМР и MERIDIAN BL Л. С., вписан в останалите ЧМР. В част от международните товарителници в кл. 24 на получател е положен печат на MITOZA, без VIN, а в друга част са положени печати на MITOZA и MERIDIAN BL. В тази връзка органите по приходите са констатирали, че в писмените потвърждения за получени стоки за получател на стоките е посочено словенското дружество SIV TRADE D.O.O. - С. с положен подпис и печат, а не дружеството, подписало и получило стоките на разтоварния пункт, според ЧМР - MERIDIAN BL, Л. С. или MITOZA. Отбелязано е, че начинът, по който е попълнена клетка 24, в преобладаващата част от ЧМР, не дава достоверна информация за действителния получател на стоките, като е подчертано, че липсва такава за лицето, положило подписа в кл. 24. Отделно от това кл. 5 в ЧМР не е попълнена.

Описани са и превозвачите със съответните рег. номера на МПС. При извършена проверка на декларираните стоки пред Агенция „Митници“ от съответното превозно средство, е установено, че са декларирани стоки от различен вид, като строителни материали, авточасти и аксесоари, различни видове изделия, пластмасови изделия, електрически изделия, други стоки от бита и ежедневието, растителни продукти, изделия от мед, олово, цинк калай и други материали, но няма декларирани захарни изделия, безалкохолни напитки, кафе и др., които са предмет на процесите фактури, декларирани от „Калата Експорт Сървисиз“ ЕООД като ВОД.

На превозвачите „АСК ТРАНСПОРТ“ ЕООД, „Г 2 ТРАНС“ ЕООД и „НИАГРА 12“ ЕООД са извършени насрещни проверки. Ревизиращият екип е достигнал до извода, че в представените транспортни документи, липсват определени реквизити, които не позволяват да се установи точното място на получаване на стоките, т.е. представените ЧМР не удостоверяват по несъмнен начин, че стоките са получени на територията на друга държава членка. При липсата на посочените реквизити, товарителниците не изпълняват изискването на чл. 45, т. 2, б. „б“ от Правилника за прилагане на закона за данък върху добавената стойност /ППЗДДС/.

В хода на ревизията е извършена проверка в ИС на НАП, при която е установено, че М. Д. С., който е собственик на SIV TRADE D.O.O., е назначен на трудов договор в „СОФИЙСКА БАНИЦА“ ООД с ЕИК[ЕИК] от 14.06.2018 г., който не е прекратен и към дата на проверката. Към 11.07.2019 г., когато е подписан договора между SIV TRADE D.O.O. — С. и „Калата Експорт Сървисиз“ ЕООД, М. Д. С. също е в трудово - правни отношения със „СОФИЙСКА БАНИЦА“ ООД.

На М. Д. С. е извършена насрещна проверка. Въз основа на събраните в хода на ревизията документи и извършените процесуални действия ревизиращия екип е стигнал до извода, че декларираните вътреобщностни доставки към SIV TRADE D.O.O., С. не са извършени реално, въпреки представените документи в хода на ревизионното производство. Предвид неизпълнение на изискванията на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС и при наличието на данни за извършена доставка, същата е прието да се третира като такава с място на изпълнение на територията на страната, облагаема със ставка 20%. „Калата Експорт Сървисиз“ ЕООД не е следвало да се възползва от посоченото в чл. 53, ал. 1 от ЗДДС основание за начисляване на ДДС с нулева ставка.

С РА, на основание чл. 86, ал. 1 във връзка с чл. 25, ал. 2 и ал. 6, т.1, чл. 66 и чл. 67, ал. 1 от ЗДДС, е начислен ДДС в общ размер на 389 911,41 лв. по фактури №4/31.03.2021

г., №5/29.04.2021 г., №6/28.05.2021 г., №7/09.07.2021 г., №8/30.07.2021 г., №9/07.09.2021 г., №10/24.09.2021 г., №11/22.10.2021 г., №12/19.11.2021 г., №13/22.12.2021 г., №14/18.01.2022 г., №15/17.02.2022 г., №16/11.03.2022 г., №17/21.04.2022 г., №18/27.05.2022 г., №19/16.06.2022 г., №21/29.07.2022 г., №20/14.07.2022 г., №22/17.08.2022 г., №24/30.09.2022 г. и №23/09.09.2022 г., издадени от „Калата Експорт Сървисиз“ ЕООД.

Ревизираното лице е оспорило РА по административен ред на основание чл. 152 - 155 от ДОПК пред Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С., с жалба вх. №53-06-3498/28.04.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-686/04.05.2023 г. и допълнение към нея с вх. №23-22-686#1/22.05.2023 г. по регистъра на Дирекция ОДОП С.. В срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК е постановено Решение № 1077/03.08.2023 г., с което РА е потвърден в оспорената част на установените задължения по ЗДДС за данъчните периоди 01.03 - 31.05.2021 г.; 01.07. - 31.07.2021 г.; 01.09.2021 - 30.09.2022 г. и жалба вх. №53-06-4398 от 28.04.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С., в останалата част е оставена без разглеждане, като недопустима и производството е прекратено в тази част. С посоченото решение органът е възприел изводите на ревизиращия екип и е приел, че ревизираното дружество, в качеството си на изпращач на стоки по процесиите фактури, е знаело или не е възможно да не знае, че участва в поредица от сделки с цел избягване на плащане на данъчни задължения, като по този начин само се поставя в положението на недобросъвестно данъчно задължено лице, поради което не може да бъде защитено от принципа на правна сигурност в неговото проявление на оправданите правни очаквания.

Решението е връчено на жалбоподателя по електронен път на 04.08.2023 г. съгласно удостоверение за връчване на л. 21 от делото.

По делото са приобщени материалите – част от ревизионната преписка.

По делото е назначена и изпълнена съдебно-икономическа експертиза, която съдът изцяло кредитира, като обективна, пълна и безпристрастна, като последната не е и оспорена от страните. В заключението си вещото лице в отговор на първия му поставен въпрос е представил в табличен вид данните за номерата и датите на обложените с обжалвания ревизионен акт инвойс фактури, издадени от „Калата Експорт Сървисиз“ ЕООД за вътреобщностни доставки в периода от м. март 2021 г. до м. септември 2022 г., като е описало, че получател на доставките по фактурите е регистрираното в Република С. търговско дружество „SIV TRADE“ D.O.O., с VIN номер SI40002144.

От заключението доставките на стоките по описаните инвойс фактури са извършени в изпълнение на Споразумение от 11.07.2019 г. между „Калата Експорт Сървисиз“ ЕООД и „СИВ ТРЕИД“ ООД (SIV TRADE D.O.O.). Транспортирането на стоките — предмет на доставката по всяка една фактура е документирано с Международна товарителница - CMR. Транспортните разходи за доставките по фактурите са били за сметка на Продавача. За получаване на доставката по всяка фактура Купувачът е издавал съответен документ - „Писмено потвърждение за получени стоки, които са предмет на вътреобщностна доставка“, в който са посочвани вида и количеството на стоките, датата на получаване и приемане, мястото на получаване и регистрационния номер на превозното средство, доставило стоките.

На третия му поставен въпрос, експертът е посочил, че по всяка една от описаните инвойс фактури „Калата Експорт Сървисиз“ ЕООД е издало на купувача фактури, с

посочени в тях количества стоки, единична цена и стойност на всяка от тях, данъчна основа на доставката и сума за плащане по съответната фактура. Поради приложената нулева ставка на данъка върху добавената стойност, размерите на данъчната основа и на сумата за плащане по всяка фактура са едни и същи.

Относно плащането на цената по фактурите за вътреобщностни доставки, по разплащателна сметка в лева и титуляр „Калата Експорт Сървисиз“ ЕООД са получавани преводи в евро от „SIV TRADE“ D.O.O. Към 30.09.2022 г. е било налице остатъчно задължение в размер на 32904,89 лева, по фактура № [ЕГН]/30.09.2022 г. Плащанията на цената, дължима по фактурите за вътреобщностните доставки, са осчетоводени посредством следните счетоводни операции: Дт с/ка 503 „Разплащателна сметка в лева“, Кт с/ка 4111 „Клиенти във валута“.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално - правните разпоредби по издаването му.

Съдът констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Във връзка с това и с оглед разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 1 ЗЕДЕП по делото са представени доказателства, че органите по приходите, подписали РА, разполагат с квалифициран електронен подпис. Ответникът е представил надлежни доказателства за наличието на валидни КЕП на лицата, издали ЗВР, РД и РА. В тази връзка настоящият състав приема, че оспореният РА е издаден от компетентен орган по чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в рамките на законоустановените срокове, в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа изискуемите реквизити по чл. 120, ал. 2 от ДОПК. Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила, които да са самостоятелно основание за отмяна, при съобразяване и на разпоредбата на чл. 160, ал. 4 от ДОПК.

Актовете на органите по приходите са връчвани на ревизираното лице и същото е могло своевременно да защити правата си, като представи доказателства. Предвид на изложеното, не са допуснати нарушения на изискванията за съдържание, форма и процесуални правила при издаването на РА.

Предмет на спора е РА, с който са определени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, вследствие на начислен ДДС в размер на 389 911,41 лв. за непризнати вътреобщностни доставки /ВОД/ и лихви в размер на 37 391,51 лв.

Основната дейност на дружеството - жалбоподател е търговия на едро с бързооборотни стоки - захарни изделия и безалкохолни напитки. През ревизирания период същото е декларирало покупки на захарни изделия от „ЗОНИС“ ООД и ВОД на стоки към SIV TRADE D.O.O., VIN SI40002144 - С. с данъчна основа в размер на 1 949 557,05 лв. За ревизираните периоди към словенското дружество са издадени 21 фактури, които са декларирани в подадените VIES декларации и дневниците за продажби за съответните отчетни периоди. В хода на ревизията от ревизираното дружество са представени и фактурите, придружени с транспортен документ - ЧМР и потвърждение за получената стока. В констативната част на РД /стр. 11 - 25/ подробно са описани видът, количеството и стойността на стоките, предмет на издадените фактури. Направен е анализ на съдържанието на придружаващите ги ЧМР. Извършена

е съпоставка с наличните данни в Агенция „Митници“, касаеща вида на декларираната стока, превозена от съответното МПС на превозвачите с тази, декларирана от дружеството. Установено е, че във всички ЧМР-та е вписан като изпращач жалбоподателя, но не е вписан неговият ЕИК, съответно като получател е вписан SIV TRADE D.O.O. с вписан VIN. На позиция товарен пункт е посочен спедитор „БУМИТСПЕД“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Разтоварни пунктове са: SUBMARINE DOO З. Х., вписан в две ЧМР и MEREDIAN BL Л. С., вписан в останалите ЧМР. В част от международните товарителници в кл. 24 на получател е положен печат на MITOZA, без VIN, а в друга част са положени печати на MITOZA и MERIDIAN BL, а в писмените потвърждения за получател на стоките е посочено словенското дружество SIV TRADE D.O.O. - С. с положен подпис и печат, а не дружеството, подписало и получило стоките на разтоварния пункт, според ЧМР - MERIDIAN BL, Л. С. или MITOZA. Начинът, по който е попълнена клетка 24, в преобладаващата част от ЧМР, не дава достоверна информация за действителния получател на стоките, както и липсва такава за лицето, положило подписа в кл. 24. Отделно от това кл. 5 в ЧМР не е попълнена.

Описани са и превозвачите със съответните рег. номера на МПС. При извършена проверка на декларираните стоки пред Агенция „Митници“ от съответното превозно средство, е установено, че са декларирани стоки от различен вид, като строителни материали, авточасти и аксесоари, различни видове изделия, пластмасови изделия, електрически изделия, други стоки от бита и ежедневието, растителни продукти, изделия от мед, олово, цинк калай и други материали, но няма декларирани захарни изделия, безалкохолни напитки, кафе и др., които са предмет на проверените фактури.

На превозвачите „АСК ТРАНСПОРТ“ ЕООД, „Г 2 ТРАНС“ ЕООД и „НИАГРА 12“ ЕООД са извършени насрещни проверки, при които са представени фактури с ЧМР и заявки към тях. След анализ на събраните доказателства се установява, че дружеството - спедитор „БУМИТСПЕД“ ЕООД в много от представените ЧМР е вписано и като изпращач. Представени са всички издадени фактури от „БУМИТСПЕД“ ЕООД към ревизираното дружество, релацията по които е България- С. и България - У., а съгласно представените ЧМР от ревизираното дружество, е България- З., Х. и България - Л., С.. От събраните документи в действителност не става ясно, кой е получател на стоката и къде е точният адрес на купувача, съдът споделя този извод. В представения договор между SIV TRADE D.O.O., С. и жалбоподателя не е описан обектът на получателя, адрес или място за разтоварване. Изписан е само адресът по регистрация на словенското дружество, не е посочен и представляващия на словенското дружество. Не става ясно получателят SIV TRADE D.O.O. имали обект и къде е той като местонахождение. В писмените потвърждения няма посочен конкретен адрес на разтоварване и място на получаване на стоките. В тях също няма деклариран адрес на обект/склад, стопанисван от контрагента, където е доставена стоката.

В резултат на така установеното и логично следва извода, че в представените транспортни документи, липсват определени реквизити, които не позволяват да се установи точното място на получаване на стоките, поради което товарителниците не изпълняват изискването на чл. 45, т. 2, б. „б“ от Правилника за прилагане на закона за данък върху добавената стойност

/ППЗДДС/, което безспорно е задължително.

Собственик на SIV TRADE D.O.O. е лицето М. Д. С., назначен на трудов договор в „СОФИЙСКА БАНИЦА“ ООД с ЕИК[ЕИК] от 14.06.2018 г., който е установено, че не е прекратен и към дата на проверката. Към 11.07.2019 г., когато е подписан договора между SIV TRADE D.O.O. — С. и „КАЛАТА ЕКСПОРТ С. ЕООД, М. Д. С. също е в трудово - правни отношения със „СОФИЙСКА БАНИЦА“ ООД. На същото лице е извършена насрещна проверка, в отговор на която е получено само писмено обяснение, съгласно което: „Дружеството работи от 2017 г. на европейския пазар. Основната му дейност е търговия със захарни изделия, кафе и безалкохолни напитки. Всички сделки, сключени от дружеството, са заплащани по банков път от IBAN BE56967161041988. Пълномощни не са предоставени на трети лица...”

Въз основа на събраните в хода на производството по делото доказателства следва и обосновано извода, че декларираните вътреобщностни доставки към SIV TRADE D.O.O., С. не се установява извършени ли са реално, въпреки представените документи/ непълни.Предвид неизпълнение на изискванията на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС и при наличието на данни за извършена доставка, същата следва да се третира като такава с място на изпълнение на територията на страната, облагаема със ставка от 20% и дружеството не следва да се възползва от посоченото в чл. 53, ал. 1 от ЗДДС основание за начисляване на ДДС с нулева ставка.

На основание чл. 86, ал. 1 във връзка с чл. 25, ал. 2 и ал. 6, т.1, чл. 66 и чл. 67, ал. 1 от ЗДДС, е начислен ДДС в общ размер на 389 911,41 лв. по фактури №4/31.03.2021 г., №5/29.04.2021 г., №6/28.05.2021 г., №7/09.07.2021 г., №8/30.07.2021 г., №9/07.09.2021 г., №10/24.09.2021 г., №11/22.10.2021 г., №12/19.11.2021 г., №13/22.12.2021 г., №14/18.01.2022 г., №15/17.02.2022 г., №16/11.03.2022 г., №17/21.04.2022 г., №18/27.05.2022 г., №19/16.06.2022 г., №21/29.07.2022 г., №20/14.07.2022 г., №22/17.08.2022 г., №24/30.09.2022 г. и №23/09.09.2022 г., издадени от дружеството – жалбоподател.

На следващо място в отговора на въпроса – за чия сметка е транспортът на стоките, какви документи са съставени за извършения транспорт и за получаването на доставените стоки - предмет на вътреобщностните доставки, отразени в инвойс фактурите по т.1, вещото лице е установило, че декларираните доставки по фактурите по т. 1 са във връзка с подписано споразумение между „КАЛАТА ЕКСПОРТ СЪРВИСИЗ“ ЕООД и SIV TRADE D.O.O., от което не се установява за чия сметка е транспорта. В издадените товарителници също не е попълнена клетката, от която да става ясно за чия сметка е транспорта. От представените по делото заявки за транспорт и фактури към спедиторски дружества, описани подробно в заключението се установява, че транспортните разходи са за сметка на „КАЛАТА ЕКСПОРТ СЪРВИСИЗ“ ЕООД.В хода на ревизията са извършени и насрещни проверки на част от транспортните дружества, установяванията от които ведно с всички събрани доказателства безспорно водят до правилност на изводите в РА.

Вещото лице е посочило, че за получаване на стоките по всяка фактура има издадени от купувача потвърждения, което обаче само по себе си не е достатъчно за реалността му.На следващо място предвид логистичните дружества, посочени като получатели в ЧМР -та без установяване на

физическите лица, които са се подписали и представените потвърждения от посочения във фактурите получател без посочено място на получаване на стоките/, посочените в таблица 5 от СИЕ дати на извършени плащания с оглед датите на издаване на фактурите, също не обосновават реалност на доставките. От изложеното съдът намира, че от приетото заключени не са оборени констатациите в РА и не са доказани реквизитите, регламентиращи процесните доставки като ВОД.

В случая не са оспорени декларираните от дружеството доставки, а данъчната ставка, която е ползвана предвид декларирани доставки с място на изпълнение извън територията на страната. След като това не е доказано, то следва да се приема, че доставките са с място на изпълнение на територията на страната. Няма спор между страните за наличието на реални доставки, респективно за настъпването на данъчно събитие. Спорът се свежда до това къде е мястото на изпълнение на процесните доставки, респективно с каква ставка следва да бъдат обложени декларираните продажби - с 0 % / чл. 53 от ЗДДС при изпълнение на условията за ВОД/ или стандартната ставка на данъка от 20% , по смисъла на чл. 66 от ЗДДС.

Предвид изложеното и оспорването съдът намира за недоказано. По изложените съображения жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 36 - ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Калата Експорт Сървисиз“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ж.к.„Д.“, [жилищен адрес] представлявано от В. Л.-Ш. — управител, чрез адв. И. И., срещу Ревизионен акт №Р-22221422005177-091-001/18.04.2023 г., издаден от К. Г. М. - орган, възложил ревизията, и И. Р. Н. - ръководител на ревизията, в частта потвърден с Решение № 1077/03.08.2023 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, с който са определени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на главница в размер на 389 911,41 лв., за непризнати вътреобщностни доставки /ВОД/ и 37 391,51 лв. - лихви.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: