

РЕШЕНИЕ

№ 1060

гр. София, 09.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11817** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с § 2 във връзка с чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по повод на Решение № 11053/ 06.11.2025 г. по административно дело № 8104/2025 г. на Върховния административен съд (ВАС), Осмо отделение, с което е отменено изцяло Решение № 20672 от 16.06.2025 г., постановено по адм. д. № 8532 по описа за 2024 г. на Административен съд София – град (АССГ), Трето отделение, 66 – ти състав, като делото е върнато на същия съд за ново разглеждане от друг състав с дадени задължителни указания по прилагане на закона.

Първоинстанционното производство е образувано по постъпила жалба от „АЯ Дистрибушън“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя К. С. срещу Ревизионен акт (РА) № Р – 22221423006095 – 091 – 001/20. 03. 2024 г., издаден от П. Т. П. - орган, възложил ревизията и А. Л. И. – ръководител на ревизията - органи по приходите при Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП) – С.. С РА са установени задължения по ЗДДС в размер на 5351.15 лева главница и 1579.24 лихви за забава за данъчен период м.07.2021г.. РА е потвърден с Решение № 873/26. 06. 2024г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

Органите по приходите са констатирали допуснати нарушения от жалбоподателя във връзка с прилагане разпоредбите на Закона за данък върху добавената стойност за данъчен период м. 07/2021 г. относно фактура №[ЕГН]/05.07.2021г. с издател „АЯ Дистрибушън“ ЕООД, тъй като не са налице доказателства за извършен ВОД към ВРМ Mon Ike на стоките описани във фактурата.

Така, основният спор между страните, е свързан с доказването наличието или не на извършена от

„АЯ Дистрибушън“ ЕООД вътреобщностна доставка до BPM Mon Ike в Република Гърция по отношение на фактура №[ЕГН]/05.07.2021г. и в тази връзка са и дадените от ВАС указания. Жалбоподателят оспорва РА, в потвърдената му част, като незаконосъобразен поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила. С жалбата се твърди, че погрешно ревизиращите са приели, че през ревизирания данъчен период „АЯ Дистрибушън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] не е доказало, да е осъществило ВОД (вътреобщностна доставка) на тиквено семе към гръцкото дружество дружество BPM MON Ike. Писмените доказателства събрани в хода на ревизията, съобразно приложимите правни норми, тези на чл. 7, ал. 1, вр. с чл. 53, ал. 2 от ЗДДС и чл. 45 от ПП ЗДДС доказвали извършения ВОД. Инвокират се доводи, че актът е явно необоснован и немотивиран, тъй като фактическите констатации и правните изводи изложени в него не се подкрепят и са в противоречие със събраните в ревизионното производство доказателства. Твърди се, че дружеството е спазило всички изисквания на ЗДДС при извършената от него ВОД, като е представило всички изискуеми документи доказващи този факт. Съответно, това било достатъчно условие за прилагане на нулева ставка по отношение на осъществения ВОД, по фактура №[ЕГН]/05.07.2021г., а не за начисляване на ДДС за данъчния период. Оспорващият иска съдът да отмени РА като незаконосъобразен, съставен в нарушение на ЗДДС, ДОПК и практиката на ВАС и СЕС. Претендира да му бъдат присъдени сторените по делото деловодни разноски и разноски за адвокатско възнаграждение. В хода на настоящото съдебното производство, жалбоподателят редовно призован, не се явява, не се представлява от процесуалния му представител.

Ответникът – директорът на Дирекция „ОДОП“, чрез юрисконсулт Б. оспорва жалбата изцяло, като неоснователна и недоказана. Моли за нейното отхвърляне с мотиви, изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ и становище от 29.04.2025г. представено по адм. дело № 8532/2024г. на АССГ. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед № Р – 22221423006095 – 020 – 001/17. 10. 2023 г. с която на основание чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, П. Т. П., началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-849/31.10.2022г. на директора на ТД на С. е възложила извършването на ревизия на „АЯ Дистрибушън“ ЕООД. В нея е записано, че обхвата на производството е за следните видове задължения по периоди: Данък върху добавената стойност за данъчен период м.07.2021г.. Заповедта е връчена на 20.11.2023 г. по електронен път на ревизираното дружество.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р – 22221423006095- 092 – 001/12 .02. 2024 г. от А. Л. И. – ръководител на ревизията и Я. Н. Т. – главен инспектор по приходите. РД е връчен на 05.03.2024 г. по електронен път.

На осн. чл. 117, ал. 5 от ДОПК срещу констатациите в ревизионния доклад е подадено възражение № Р-22221423006095-ПРД-009-И от 12.03.2024г., с което не са представени допълнителни доказателства. Възражението е прието от органите по приходите за неоснователно. В хода на ревизионното производство са извършени процесуални действия, описани в констативната част на ревизионния доклад. Изискани са доказателства от задълженото лице, както и такива от доставчика и дружеството осъществило транспорта по въпросната фактура. Направени са справки за относими обстоятелства по данни от информационната система на НАП. С цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на дружеството, в хода на ревизията са извършени редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на ревизионния доклад - неразделна част от ревизионния акт. по смисъла на

чл. 120. ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56. ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) с изх. №Р-22221423006095-040-001/18.10.2023 г., в отговор на което са представени документи от ревизираното дружество с вх. №Р-222214230006095-ППД от 001 до 008 по регистъра на ТД на ПАП С.. Направени са справки за относими обстоятелства по данни от информационната система на НАП и са анализирани представените от дружеството доказателства. С протокол №Р-22221422175325-073-001-ППД-001/29.01.2024 г. са приобщени всички документи, събрани в хода на извършената ПУФО.

За извършената ревизия, на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК е издаден Ревизионен акт № Р – 22221423006095 – 091 – 001/20.03.2024 г., от П. Т. П. - орган, възложил ревизията и А. Л. И.- главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.-ръководител на ревизията. С РА са установени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 5 351,15 лв. и лихви за забава в размер на 1 579.24 лв. за данъчен период м. 07.2021 г. Корекциите са вследствие на допълнително начислен ДДС във връзка с недоказано изпълнение на вътреобщностни доставки (ВОД) на стоки (тиквено семе) към гръцкото дружество ВРМ MON Ike, VIN EL801558289. РА е връчен на 05.04.2024 г. по електронен път. При обжалване по административен ред ревизионният акт е потвърден с Решение № 873/26. 06. 2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ в частта на установения резултат по ЗДДС за м. 07.2021г. ведно със съответните лихви за забава.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка. Прието е заключение на съдебно – почеркова експертиза. Вещото лице е дало заключение, че двата подписа, положени от името на Б. С., в копие на международна товарителница – CMR и в копие на декларация, подписано от името на Б. С., гражданин на Република С., с която декларира, че на 06.07.2021г., е получил от АЯ Д. ЕООД тиквено семе и е подписал CMR за международен превоз на стоката от Р. Б. до Р. Гърция с дата 23.10.2014г., не са положени от Б. С.. Допуснат е разпит на свидетел Б. С., като собственик и управител на В.Р.М Mon I.k.e., при който свидетелят е потвърдил получаването на процесната доставка по фактура на фактура №[ЕГН]/05.07.2021г. с издател „АЯ Дистрибушън“ ЕООД.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Въз основа на приложените към административната преписка доказателства и предвид разпоредбата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът намира, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите, на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, след възложена ревизия, съгласно чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, в предвидената от закона форма, съгласно чл. 113 от ДОПК, и съдържа реквизитите по чл. 120 от ДОПК. В ревизионния акт са посочени фактическите и правни основания за издаването му. Ревизиращият орган е извършил анализ на доказателствата, относими към облагането на жалбоподателя с данък върху добавената стойност за периода м. 07/2021 г. Изложил е подробни мотиви в обстоятелствената част на ревизионния доклад, който е неразделна част от ревизионния акт. Спазени са законоустановените срокове за съставяне на ревизионния доклад и ревизионния акт. РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. По делото са представени заверени копия на електронни съобщения за издаването на КЕП на служителите, подписали електронни документи, издадени във връзка с приключилото ревизионно производство спрямо жалбоподателя. ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са издадени от органи по приходите, които са притежавали квалифициран електронен подпис.

Административен съд София-град, след като обсъди данните по делото и доводите на страните, след преценка на събраните по делото доказателства, намира че жалбата е подадена в преклузивния 14 - дневен срок по чл. 156 от ДОПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване

и срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, след изчерпване на възможността за обжалване по административен ред, поради което същата се явява допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Органите по приходите са констатирани с издадения ревизионен акт, допуснати нарушения от жалбоподателя във връзка с прилагане разпоредбите на Закона за данък върху добавената стойност за данъчен период м. 07/2021 г. относно фактура №[ЕГН]/05.07.2021г., издадена от ревизираното лице (РЛ). Приели са, че не е доказано извършването на ВОД на стоките описани в горепосочената фактура и за този период са установили задължения за ДДС в размер на 5351.15 лева главница и 1579.24 лихви за забава.

Установяванията, направени с ревизионния доклад (РД), са допълнени и възпроизведени в РА. След оспорването на РА пред директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., последният, е приел възраженията досежно доставката по фактура №[ЕГН]/05.07.2021г. за неоснователни. Обсъдил е представените от дружеството копие на инвойс/фактура №60... 11/05.07.2021 г. с приложени към нея опаковъчен лист, справка VIES – потвърждение за номер по ДДС на „В Р М МОНОПРОУПН I К Е“, банково извлечение за извършено плащане по доставката и международна товарителница и др. документи от РЛ. Констатирал е непълноти при попълване на реквизитите в транспортния документ CMR като например, че в клетка 3 „разтоварен пункт“ е посочено единствено град и държава - „Т., Г.“, без да се конкретизира място и адрес на разтоварване, както и че в клетка 24, е положен единствено печат на получателя по ВОД и подпис от лице, без доказана представителната власт. В представения от превозвача пътен лист е отбелязал, че същият не съдържа информация относно пълния маршрут, през който е преминало транспортното средство, тъй като в него като релация на транспорта е посочено единствено от [населено място] до [населено място] и от [населено място] до [населено място]. В решението си Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С. е визирал, че по данни от гръцката данъчна администрация чуждестранният контрагент А. TRADE 2020 MIKE, както и българските дружества „ВКУСНА ЯДКА“ АД с ЕИК[ЕИК], ЕТ „АНТОН ПОПОВ“ с ЕИК[ЕИК] и „БАЛЧО ИНВЕСТМЪН Г“ ЕООД, явяващи се преки доставчици на ревизираното лице, са участвали във фиктивни сделки по доставки на стоки /в т.ч. и на тиквено семе/, които документално се доставяли в Гърция, където след префактуриране между местни търговци отново се връщат посредством трансгранични доставки на територията на страната. Именно това е довело и до образуване на контролно производство на получателя на доставката BPM MON IKE, в хода на което същото е обявено в ликвидация. По отношение на доказателствата за получено плащане от гръцкия клиент на РЛ е констатирал липса на връзка на преводите от негова страна и изпълнението на доставките към него. Вземайки предвид гореизложеното е счел, че са налице несъответствия в представените доказателства по отношение на транспортирането на стоката от територията на страната до територията на друга държава членка и това налага извода, че в настоящия случай са представени документи, с които не е доказано, дали е извършено транспортиране на стоките от територията на Б. до територия на Гърция и, че вследствие на това представените документи не отговарят на изискванията на чл. 45 от ППЗДДС, поради което не са изпълнени изискванията на същата разпоредба. В подкрепа на изводите и констатациите си ревизиращите направили и констатации по отношение на получателя BPM Mon Ike. Дружеството BPM Mon Ike било включено в многостранна ревизия с фискален код 114, осъществена съгласно Регламент (ЕС) № 904/2010 относно административното сътрудничество и борбата с измамите в областта на данъка върху добавената стойност. В тази връзка съгласно получена информация от гръцката данъчна администрация по отношение на BPM Mon Ike, а именно че на 05.07.2021 г. са декларирани вътреобщностни придобивания на тиквени семки от

„АЯ Дистрибушън" ЕООД - 4560 кг. за 13600,00 евро и от Анодос Б. Груп, ЕИК[ЕИК] - 13680 кг. за 41040,00 евро. На същата дата BPM Mon Ike декларира доставка към друго гръцко дружество А. Trade 2020 MIKE, EL[ЕИК], което пък декларира ВОД на същите стоки към българското дружество ЕКС 22 ЕООД с ЕЖ[ЕИК] на 06.07.2021 г. Установено било, че гръцките дружества нямат складови помещения на територията на Гърция. В по-голямата част от СМР не била посочена коректната информация, като например мястото на доставка и регистрационните номера на използваните камиони. В много случаи необходимите подписи не били предоставени. Общата сума на доставките от двете български дружества към BPM Mon Ike е в размер на 54 640,00 евро., доставката от BPM Mon Ike към А. Trade 2020 MIKE е с ДО 55 328,00 евро и ДДС 7 192,64 евро, а доставката от BPM Mon Ike към А. Trade 2020 MIKE към ЕКС 22 ЕООД е в размер на 55 936,00 евро. Установено е, че компаниите BRM MIKE и А. TRADE 2020 MIKE имат общи офиси, един и същ гръцки счетоводител, не е имало персонал и не са декларирани складови площи. Констатацията по отношение на така описаните доставки е, че същите имитират ВОП, вътрешни доставки и ВОД, като представляват така наречените каруселни /въртележка/ измами. След връчване на заповедите за контрол на гореспоменатите гръцки дружества, те са обявени в ликвидация и спират да осъществяват дейност между м. 9 и м. 11/2022 г. В тази връзка, независимо че са предоставени документи визирани в Правилника за прилагане на ЗДДС, са счели че същите са съставяни с цел формално да докажат ВОД на стоки към гръцкото дружество BPM Mon Ike. Прието е че, правилно приходната агенция е установила за тази ВОД до Гърция, че жалбоподателят не е доказал вътреобщностния характер на спорната доставка и че се касае за сделка с място на изпълнение на територията на страната, облагаема с 20 % ставка на данък, съгласно разпоредбата на чл. 12. ал. 1 от ЗДДС. По тези причини на жалбоподателя на основание чл. 86. ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 12, ал. 1 от ЗДДС са начислили допълнителен ДДС в общ размер на 5 351.15 лв. за данъчен период м. 07.2021г.

Съгласно постоянната практика на Съда на Европейския съюз (СЕС), освобождаването на вътреобщностната доставка на дадена стока става приложимо, само когато правото на разпореждане като собственик с тази стока е прехвърлено на приобретателя и продавачът докаже, че посочената стока е изпратена или транспортирана в друга държава членка и че вследствие на това изпращане или транспортиране, същата стока е напуснала физически територията на държавата членка на доставката (решение по делото „Т.“ и др., точка 42, решение по делото „Twoh International“, решение по делото R., точка 41 и решение от 16 декември 2010 г. по дело „Euro Tyre Holding“, C-430/09, точка 29). За да се признае една сделка като вътреобщностна доставка на стоки на регистрирано по ДДС лице и да се приеме като освободена от ДДС, е необходимо да са изпълнени три условия: 1) прехвърляне на правото за разпореждане със съответната стока - условие, присъщо за всяка доставка на стоки и следователно недостатъчно за определяне вътреобщностния характер на доставката; 2) физическо преместване на стоките от една държава членка в друга и 3) придобиващото лице да е данъчнозадължено лице.

На основание чл. 53, ал. 1 ЗДДС, ВОД по чл. 7 се облагат с нулева ставка. Според ал. 2 на чл. 53 ЗДДС, документите, удостоверяващи извършването на вътреобщностна доставка, се определят с правилника за прилагане на закона. Тези документи са определени в разпоредбите на чл. 45 ППЗДДС, като са разделени на две групи - документи за доставката определени с правилника за прилагане на закона, и документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територия на друга държава членка, определени с чл. 45а от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 на Съвета от 4 декември 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 или определени с правилника за прилагане на закона.

В хода на ревизионното производство е представена фактура №[ЕГН]/05.07.2021г., издадена от „АЯ Дистрибушън“ ЕООД. Предмет на доставката по фактурата са стоки – тиквено семе „дамски нокът 4 560 кг.“ с получател гръцкото дружество В.Р.М Mon I.k.e. Фактурата съдържа изискуемите съгл. Правилника за прилагане на ЗДДС реквизити: съдържа идентификационния номер по ДДС на получателя ВРМ MON Ike аименно: VIN EL801558289. Към фактурата е приложен опаковъчен лист, който съответства на данните във фактурата относно вида и количеството на стоката, получател и изпращач на същата. Във фактурата и опаковъчния лист е посочен адреса на получателя – купувач В.Р.М Mon I.k.e , Т., Monastirion 4.

Понятието вътреобщностна доставка е дефинирано с разпоредбата на чл. 7. ал. 1 от ЗДДС. Същата гласи, че ВОД на стоки е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика – регистрирано по този закон лице или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателът е данъчнозадължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка.

От справка VIES – потвърждение за номер по ДДС на „В Р М МОНОПРО ОПН I К Е“ е видно, че получателя на стоката В.Р.М Mon I.k.e. е регистрирано по ДДС, към датата на справката 05.08.2021г., лице с име и адрес отговарящи на посочените във фактурата. Съгласно фактурата за доставка е установено, че транспорта е бил за сметка на ревизираното дружество. Жалбоподателят е представил международна товарителница (CMR), изготвена на 05.07.2021г. за осъществения международен превоз, видно от която превоза е извършен от „Георгиеви 1988“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. CMR, известна още като CMR товарителница, е документ, удостоверяващ сключването на договора за международен автомобилен превоз на стоки по конвенцията CMR. Той функционира като превозен договор и съдържа подробна информация за стоката, отговорността на превозвача, изпращача и получателя, както и специфичните условия за извършване на международни превози. CMR товарителницата е международен транспортен документ, който удостоверява сключването на договор за превоз на стоки по шосе между две различни държави. Като задължителен документ за международен автомобилен превоз на стоки, същата служи едновременно като договор за превоз, доказателство за приемане на товара и застраховка на отговорността. Видно от представената по делото товарителница : изпращач на стоката е - „АЯ Дистрибушън“ ЕООД, VAT BG205952810 ; получател - ВРМ Mon Ike с VAT EL801558289; превозвач е „Георгиеви 1988“ ЕООД с VAT BG[ЕИК], товарен пункт - [населено място], Б.; приложени документи - инвойс и опаковъчен лист; вид на стоката - тиквени семки; вид опаковка - 152 чувала; тежина бруто - 4655 кг.; изготвена е в [населено място] на 05.07.2021 г.; поставен е печат на изпращача - „АЯ Дистрибушън“ ЕООД; поставен е печат на превозвача - „Георгиеви 1988“ ЕООД, който е приел стоката за осъществяване на транспортирането ѝ; поставен е и печат на получателя - ВРМ Mon Ike, като само на екземпляра на превозвача № 3 е видна поставената дата на получаване - 06.07.2021 г. на екземплярите с № 1, 5 и 6 не се чете дата на получаване на стоките от гръцкият контрагент, тъй като печатът му е поставен върху отбелязаната дата на доставка. Разчита се само месецът - 07 и годината 2021. Стоката е транспортирана с превозно средство С./Е5116ЕЕ изписано в горната част на CMR. Съгл. чл. 5 от CMR Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR Конвенция), товарителницата се изготвя в три оригинални екземпляра подписани от изпращача, и от превозвача. Тези подписи могат да

бъдат отпечатани или заменени с печатите на изпращача и превозвача, ако това се разрешава от законодателството на страната, в която се изготвя товарителницата. Първият екземпляр се предава на изпращача, вторият придружава стоката, а третият се задържа от превозвача. Съгл. чл. 9 от (CMR Конвенцията)– Товарителницата удостоверява до доказване на противното, условията на договора и получаването на стоката от превозвача. Чл.12 от същата конвенция сочи, че правото на разпореждане със стоката е на изпращача, като това право се погасява, когато вторият екземпляр от товарителницата бъде предаден на получателя или когато получателя упражни правото си по чл.13, параграф 1, от този момент превозвачът е длъжен да се съобразява с разпорежданията на получателя, а именно след пристигането на стоката на предвиденото място за доставка, получателят има право да поиска да му бъде предаден втория екземпляр от товарителницата. От представената по делото товарителница е видно, че е поставен подпис и печат- удостоверяващи получаването на стоката. Релевантно за настоящия спор е поставянето на подпис и печат на получател, като е без значение на кого принадлежи подписа – дали на управителя на гръцкото дружество или на друго лице – служител, както е посочено в указанията дадени от ВАС, което освен подписа си очевидно е поставило и печата на дружеството получател, с който явно е разполагало. От изложеното може да се направи обоснован извод, че лицето положило подписа е или служител на дружеството получател или упълномощено лице, което има право да държи и поставя печата на фирмата. Доколкото няма пречка CMR да е подписано от служител на дружеството получател и доколкото изискванията на ЗДДС и Конвенцията не предвиждат вписване на име и длъжност на лицето, което получава стоките, а само печат и подпис, твърденията за липса на представителна власт от страна на ревизиращите органи са неотнормисими при разглеждане валидността на документа. Видно от гореизложеното, собствеността върху стоките - предмет на доставката по издадената фактура към BPM Mon Ike, VIN EL[EИК] следва, че е била прехвърлена в полза на соченото като клиент чуждестранно дружество, с поставянето на подпис и печат за получаване на стоката при получаването на същата. Факта на получаване е потвърдено и от представителя на дружеството получател, който е разпитан като свидетел по адм дело № 8104/2025г. по описа на АССГ.

С банково извлечение от 16.12.2021г., представено като доказателство от „АЯ Дистрибушън“ ЕООД, е доказано, че жалбоподателят е получил банков превод в размер на 13 680 евро с наредител BPM MON IKE и с основание Invoice[EИК] / 05.07.2021г., като името на наредителя и сумата по превода 13680 евро напълно отговарят на получателя на стоката по спорната фактура и на стойността, за която същата е издадена. Плащането е наредено по посочената във фактурата банкова сметка а именно: IBAN BG UBBS80021455271810 | | в евро, поради което извода на органите по приходите, че „не може да бъде направена връзка между плащането и изпълнението на доставката по процесната фактура“ не кореспондира с представените доказателства. Житейски нелогично е извършването на плащане за нещо недоставено и без основание, още по-вече между дружества, които законово са длъжни да водят счетоводна отчетност относно извършваната от тях дейност, намират се на територията на две различни държави и дейността им подлежи на контрол от данъчните власти.

За извършеният превоз на въпросната доставка, от превозвача „Георгиеви 1988“ ЕООД е издадена фактура № 1770/07.07.2021г. с получател „АЯ Д.“ за извършен международен транспорт от С. Б. до С. – Гърция. В нея е посочено транспортно средство с рег.

[рег.номер на МПС] /Е5116ЕЕ, с което е осъществен превоза и стойността на транспорта - сумата от 234,70лв., която е заплатена в брой, срещу издаден касов бон към фактурата за извършеното плащане. „Георгиеви 1988“ ЕООД е представило пътен лист № Т525848/05.07.2021 г. за товарен автомобил извършил превоза. Пътният лист е издаден на 05.07.2021 г. и приключен на 06.07.2021 г., като датите съвпадат с описаната в CMR дата на товарене 05.07.2021 г., с вписаните данни за превозното средство, с което е извършен превозът - товарен автомобил, с рег. [рег.номер на МПС] /Е5116ЕЕ, изминатите километри и неговите водачи - И. Г. и Г. М.. Видно от гърба на листа на дата 05.07.2021г. в 09,35ч превозното средство е тръгнало от С. Б. за С., Гърция и е извършило пробег 362 км. На същия ден е било в движение 4 ч. и 50минути, а общо по маршрута - 6ч и 40мин.. На 06.07.2021г. е пътувало в посока от С. Гърция до С. Б. от 10,30ч. като е изминало 353 км. Представен е и екземпляр от товарителницата предаден на транспортната фирма, от който е видно дата на доставка 06.07.2021г. Дружеството притежава и лиценз №16659 за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение, валиден от 29.12.2016г. до 28.12.2026 г. и удостоверение за регистрация на транспортно средство №1172/11.03.2020 г.. издадено от ОДБХ Б., с което на полуремарке с рег. [рег.номер на МПС] е разрешено да превозва суровини и храни, в т.ч. месо и месни продукти, мляко и млечни продукти и др. По данни от регистрационния талон, влекач Волво ФХ с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на „ВФС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], като не е изследвано на какво основание дружеството „Георгиеви 1988“ ЕООД ползва същият в извършваната от него транспортна дейност. Представен е аналитичен регистър от „Георгиеви 1988“ ЕООД на група 20 - Дълготрайни материални активи, в който е включено съответното превозно средство Влекач ВОЛВО от доставчик ВФС Б. ЕООД. Видно от представена справка на превозното средство са начислени и амортизационни отчисления за съответния месец. Служителите извършили превоза са назначени на трудов договор в дружеството и същото има обезпеченост да извършва транспортни услуги. В писмени обяснения на Управителя превозвача е посочил, че процесната доставка е натоварена в склада в [населено място] и е разтоварена в [населено място] – Гърция. Доказателство в тази насока е издадената фактура за транспорт и заплащането на същата в брой от жалбоподателя, както и отразяването ѝ в счетоводната отчетност на двете дружества: доставчик и осъществяващото транспорта на доставката.

От извършена справка в АПИ по отношение на превозно средство С. на 05.07.2021г. е отчетено движение в посока К.. На 06.07.2021г. същото се е движело в посока С., както видно от CMR и пътния лист маршрута му е бил на 05.07.2021г. от С. до С. и на 06.07.2021г. след като е доставило стоката се е прибирило от С. в посока към С., съгласно пътния лист.

Съгласно писмено доказателство по делото - справка от информационната система на Агенция , „Митници“, модул „Пътни такси и разрешителни режими“, вписаните в CMR транспортни средства с рег. [рег.номер на МПС] /Е5116ЕЕ са напуснали територията на страната през ГКПП К. на 05.07.2021г. в 16:56:48 ч. а данните предоставени за вида на стоката са че товарът е черупкови плодове и ядки, сурови и или обработени, който факт напълно съответства на предмета на доставката и потвърждава твърденията на жалбоподателя за реалност на доставката. Констатацията на органите по приходите , че видно от същата справка при излизане и влизане през ГКПП К., общото тегло на ремаркетото с товара е било едно и също не е предмет на обсъждане по настоящия казус

доколкото, както бе споменато по-горе в решението, стоката при връщане на превозното средство вече не е била в разпореждане на продавача и разпореждането с нея е в правомощията на купувача. Не е обоснован изводът на ревизиращите органи, че престоят на МПС на територията на Гърция е твърде кратък, за да се приеме, че е извършена доставка, включваща разтоварване и повторно натоварване на камиона, не могат да бъдат направени подобни заключения, тъй като както посочихме по-горе в настоящото решение правото на разпореждане със стоката на изпращача, се погасява, когато вторият екземпляр от товарителницата бъде предаден на получателя и от там нататък разпореждането със стоката получена от него е в негова власт и действията на разпореждане с нея са неотнормирани към реалността на доставката и извън контрола и отговорността на доставчика.

Органите по приходите са направили неправилен извод, че не е доказано транспортирането на стоката до територията на другата държава членка, позовавайки се на представената справка от информационната система на Агенция „Митници“, модул „Пътни такси и разрешителни режими“, съгласно която общото тегло на ремаркетото с товара е едно и също при излизане и влизане в страната, както и че времето за разтоварване е твърде малко за разтоварване и повторно натоварване на камиона.

Констатациите на ревизиращите направени във връзка с извършена проверка по реда на административното сътрудничество, съгласно която гръцкото дружество – получател е включено в многостранна ревизия, осъществена по регламент Регламент (ЕС) № 904/2010 на Съвета, според която BPM Mon ike участва във верига от привидни трансгранични и вътрешни доставки като закупените стоки на 05.07.2021г. се продават на друго гръцко дружество, което на 06.07.2021г. обратно ги доставя на територията на Б.. От резултатите на извършената проверка се установява, че в по-голямата част от CMR не е посочена коректната информация, като например мястото на доставка и регистрационните номера на използваните камиони, като в много случаи необходимите подписи не били предоставени. В настоящия случай приложеното в ревизията CMR е редовен от външна страна документ и като такъв дори и като частен документ е доказателствено средство относно писменото изявление инкорпорирано в него по отношение на условията на транспорта и дестинацията на стоките. В товарителницата е изрично посочен регистрационният номер на използваното превозно средство и същата съдържа необходимите реквизити държани съгласно изискването на закона. Доставчикът е извършил необходимата проверка за валидност на регистрацията на дружеството доставчик, изготвените документи за доставката са пълни и точни и недвусмислено показват, че „АЯ Дистрибушън“ ЕООД е действал добросъвестно, като и че е взел всички възможни мерки, за да предотврати участието си в данъчна измама. Доказателство за горното е и факта, че стоките предмет на въпросната доставка по фактура от 05.07.2021г. а именно „тиквено семе дамски нокът“ е от кръга на обичайните за неговата търговска дейност стоки и продукти, видно от представени от него справки за наличните машини стоки, оборудване и стопански инвентар, като и от обратната ведомост на склада на ревизираното дружество в която се открива идентичен запис на описаната с фактурата стока с код. 05139 в количество от 4560кг., която е закупена и продадена в рамките на ревизирания период. „АЯ Дистрибушън“ ЕООД е разполагало със складова обезпеченост и видно от всички представени документи процесната доставка не е инцидентна. В този ред на мисли неправилно органите по приходите са заключили, че „независимо че са предоставени документи визирани в Правилника за

прилагане на ЗДДС, същите са съставяни с цел формално да докажат ВОД на стоки към гръцкото дружество ВРМ Моп Іке“. Още повече, че при извършена проверка от тях в дневника на продажбите и покупките на РЛ дружеството по отношение на издадени протоколи от същото по чл. 117 от ЗДДС във връзка с ВОП на стоки от А. Trade 2020 – / гръцко дружество- включено в многостранната ревизия с фискален код 114, осъществена съгласно Регламент (ЕС) № 904/2010 относно административното сътрудничество и борбата с измамите в областта на данъка върху добавената стойност/ са посочили, че „след извършена проверка за прихващане или възстановяване „АЯ Дистрибушън“ ЕООД разполага с получените фактури и ЧМР във връзка с тях“ и е представило надлежно същите, които са преценени като редовни.

Съгласно чл. 45, т. 2, б. "б" от ПП ЗДДС, за доказването на изпращането и транспортирането на стоките предмет на ВОД служи "транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика", какъвто е настоящия случай. Тълкуването на посочената правна норма налага извод, че нормативно е предвидена възможност за доказване транспортирането на стоките – транспортен документ, съставен по надлежния ред. След като по делото такъв се явява товарителницата CMR, то тя следва да се зачете с последиците, които сам законодателят ѝ е придал. При положение, че националното данъчно законодателство е посочило сред документите, доказващи изпращането на стоките и транспортирането им транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка, с оглед принципа на правната сигурност, приходната администрация е длъжна да приложи освобождаването от данъка на доставчика, дори при наличие само на този документ.

В настоящия случай, за признаването на въпросната сделка като ВОД на стоки на регистрирано по ДДС лице и да се приеме като освободена от ДДС, са изпълнени и трите необходими условия: 1) прехвърляне на правото за разпореждане със съответната стока: Доказателства, че доставката е извършена са: товарителницата - CMR, пътният лист, справката от информационната система на Агенция, „Митници“, че стоката е напуснала страната на 05.07.2021г., банковото извлечение за извършено плащане на доставката. По второто изискване - 2) физическото преместване на стоките от една държава членка в друга: същото е доказано с товарителницата – CMR и извадката от информационната система на Агенция, „Митници“, че стоката е напуснала страната на 05.07.2021г. а по отношение на третото изискване 3) придобиващото лице да е данъчнозадължено лице: видно от представената от жалбоподателя извършена проверка става ясно, че дружеството получател е с валиден VIN към датата на издаване на фактурата. Жалбоподателят е взел всички разумни мерки, за да установи наличието на осъществена вътреобщностна доставка и да представи необходимите за доказване на същата изискуеми от закона документи.

Освен тези условия, свързани с качеството на данъчнозадължените лица, с прехвърлянето на правото на разпореждане с дадена стока като собственик и с физическото преместване на стоките от една държава членка в друга, не би следвало да се изисква никакво друго условие, за да се определи дадена операция като вътреобщностна доставка или вътреобщностно придобиване на стоки - решение по дело Т. и др., точка 70, с уточнението, че продавачът е доказал, че добросъвестно е предприел мерките, които разумно биха могли да се изискват от него, за да се увери от

купувача, че стоката, предмет на операцията, ще бъде обект на крайно и трайно потребление в държавата членка по местоназначение.

От съдържанието на представените писмени доказателства, разгледани в тяхната взаимна връзка се налага категоричният извод, че процесната стока е доставена от жалбоподателя в настоящето производство, като основната част от доказателствата са били събрани още в хода на ревизионното производство, а само потвърждението за получаване е представено в съдебното производство.

Данъчната администрация следва да се съобразява при издаването на своите актове и с относимите и приложими разпоредби на общностното право. В тази връзка следва органът по приходите да се съобразява с разпоредбата на чл. 28в А, буква "а", ал. 1 от Шеста директива 77/388, изменена с директива 2000/65, съгласно която не се допуска компетентните органи на държавата-членка на доставката да задължават даден доставчик, който е действал добросъвестно и е представил доказателства, установявайки на пръв поглед правото му на освобождаване на дадена вътреобщностна доставка на стоки, да заплати впоследствие ДДС върху тези стоки, когато тези доказателства се докажат с невярно съдържание, без обаче да бъде установено участието на споменатия доставчик в данъчната измама, доколкото той е взел всички разумни мерки в рамките на своите възможности, за да се увери, че осъществяваната от него вътреобщностна доставка не го довежда до участие в такава измама.

Установените по делото обстоятелства, преценени в тяхната съвкупност налагат извод, че е доказано наличието на всички законови предпоставки, визирани в чл. 7, ал. 1 от ЗДДС за признаване на въпросната доставка по процесната фактура за вътреобщностна такава и за приложението на чл. 53, ал. 1 от ЗДДС относно приложението по отношение на тази вътреобщностна доставка с данъчна ставка "0". Ето защо неправилна е направената корекция на режима на документираната с фактура №[ЕГН]/05.07.2021г. доставка, като от облагаема с нулева данъчна ставка, на квалифицирана като такава, облагаема със ставка 20% ДДС, на основание чл.86, ал.1 ,във вр. чл.12,ал.1 от ЗДДС. От казаното се обосновава извод за незаконосъобразност на обжалвания ревизионен акт, постановен в несъответствие с материалния закон.

По изложените съображения и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК е дължима цялостна отмяна на РА в частта, с която са установени допълнителни задължения на „АЯ Дистрибушън“ ЕООД по ЗДДС, както следва: за данъчен период м. 07/2021 г. – установени задължения по ЗДДС в размер на 5351.15 лева главница и 1579.24 лихви за забава.

При този изход на спора и на основание чл.161, ал.1 ДОПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените по делото разноски както следва: за държавна такса пред АССГ в размер на 50 лв.; адвокатско възнаграждение при първоначалното разглеждане на делото по адм.д. № 8532/2024 г. по описа на АССГ в размер на 2000 лв.; държавна такса за касационно обжалване пред ВАС в размер на 55,45 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 2000 лв. по адм.д. № 8104/2025 г. по описа на ВАС, Осмо отделение или общо 4105,45 лв.

Съгл. чл.12 и §5 от ПЗР на ЗАКОН ЗА ВЪВЕЖДАНЕ НА ЕВРОТО В РЕПУБЛИКА Б., сумата на разноските в размер на 4105,45 лв. се изчислява на 2099,08 евро.

С оглед направеното възражение за претендирания като разноски адвокатски хонорар по адм.д. № 8532/2024 г. по описа на АССГ, минималният размер на адвокатското

възнаграждение съобразно обжалваемия интерес от 6930,39 лв. е 993.04лв. съгласно чл.8, ал.1, вр. чл.7, ал.2, т.5 от НАРЕДБА № 1 от 9 юли 2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, дължимо за всяка съдебна инстанция съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК. Съдът намира, че договореното и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 2000 лв. при първоначалното разглеждане на делото пред АССГ и 2000 лв. за следващите съдебни инстанции напълно съответства на фактическата и правна сложност на спора, както и на извършените от процесуалния представител на оспорващия в хода на съдебното производство процесуални действия, поради което разноските за адвокатско възнаграждение следва да се присъдят в пълнота. Всички тези разноски са установени и е доказано тяхното извършване.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд – София град, Първо отделение, 87-и състав.

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „АЯ Дистрибушън“ ЕООД, с ЕИК 20074962 и със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя К. С., Ревизионен акт (РА) № Р – 22221423006095 – 091 – 001/20. 03. 2024 г., в частта, потвърдена с Решение № 873/26. 06. 2024г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., с която на „АЯ Дистрибушън“ ЕООД с ЕИК 20074962 и със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя К. С., са установени задължения по ЗДДС в размер на 5351.15 лева главница и 1579.24 лихви за забава за данъчен период м.07.2021г.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК да заплати на „АЯ Дистрибушън“ ЕООД с ЕИК 20074962 и със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя К. С. сумата от 2099,08 (две хиляди и деветдесет и девет евро и осем евроцента) евро, представляващи левовата равностойност на: 4105,45 (четири хиляди сто и пет лева и четиридесет и пет стотинки) лв. – включващи: 50лв - държавна такса пред АССГ; 2000лв. - адвокатско възнаграждение по адм.д. № 8532/2024г. по описа на АССГ , 55,45лв. държавна такса за касационно обжалване пред ВАС и адвокатско възнаграждение в размер на 2000 лв. по адм.д. № 8104/2025г. по описа на ВАС, Осмо отделение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република Б..

СЪДИЯ: