

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2122** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,15 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Р. С. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Б. С. А., с пълномощно на л. 15 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СДВР – редовно призван, се представлява от юриск. М. Д., с пълномощно на л. 492 от делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА определение на съда от 9.3.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА писмо на СДВР, отдел „Пътна полиция“, от 27.3.2023 г., със справка относно предоставяне на информация за жалбоподателя и достъпа до информационните фондове на МВР, които има. Писмото е получено и по факса на 22.3.2023 г.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 27.3.2023 г., с което уведомяват съда, че заверено

копие от административната преписка по наложеното дисциплинарно наказание на жалбоподателя е изпратена в съда с писмо от 27.2.2023 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 24.3.2023 г. с приложени два броя снимки на хартиен и на електронен носител, както и с направено доказателствено искане за допускане на свидетел при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 18.4.2023 г. относно доказателствата и доказателствените искания в молбата на жалбоподателя от 24.3.2023 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 3.5.2023 г. във връзка с изразеното становище на ответника от 18.4.2023 г. и повторно искане за допускането на свидетел.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 15.5.2023 г. с приложена кадрова справка на жалбоподателя, съгласно изискване на съда.

ДОКЛАДВА писмо на СДВР, отдел „Пътна полиция“, от 17.5.2023 г., с приложени писмени доказателства – ежедневна форма на отчет и ежедневна ведомост, и със становище относно справка за задграничните пътувания на Г. С., съгласно разпореждане на съда.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Поддържаме доказателствените си искания в молбата от 24.3.2023 г. Моля да ни допуснете посочения свидетел. Водим го.

Ю.. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Относно направените доказателствени – искания поддържаме изразеното в становището си.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, съставляващи административната преписка, писмените доказателства от ответника, докладвани в днешното съдебно заседание, както и представените снимки, които ще цени в съвкупност с останалите материали по делото със съдийския акт.

ДОПУСКА изслушването на свидетеля, изрично посочен и воден днес от жалбоподателя – А. С. А..

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

А. С. А., на 47 години, неосъждан, имам дело със СДВР което касае заповед за отстраняването ми. Производството е висящо.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. А. и юрск.Д. свидетелят разказа: Служа в СДВР, отдел „Пътна полиция“. Работим в екип с жалбоподателя. На 25 април 2022г. спряхме за рутинна проверка МПС и водач, който беше установен като Г. С., но не помня конкретно данните. Същият представи българска лична карта и швейцарско СУМПС. П. го в системата на таблета ни, където излезе информация, че е лишен от българско СУМПС, отнето му е. Същият показва швейцарската си книжка, съдържаща всички необходими реквизити и холограмни елементи, които сме виждали в практиката си, на

пластичен носител и в срок на валидност. Същият беше проверен, не се установиха нарушения и беше освободен. При справка за валидност гледаме от коя до коя дата е валиден на пластиката, която ни е представил. Доскоро през таблета излизаха три квадратчета със справки дали се издирва, дали има глоби за връчване или неплатени такива, във връзка с които се отнема свидетелството за управление. Сега излизат справки само ако се издирва и има глоби за връчване. В конкретния случай не се издирваше, нямаше глоби за връчване. Приключихме проверката и го освободихме. Имаме достъп само до български документи за самоличност. Откакто таблетите са въведени за работа в „Пътна полиция“, не сме имали достъп до граничната система. Имаме достъп само до справка за българските му документи и до другата система – за тези данни, които казах. Не сме имали достъп до системата EUCARIS никога. Тази система се отнася за свидетелства, издадени от европейските държави-членки. В случая книжката беше от Швейцария, която е страна в системата, но от Швейцария не се въвеждат данни, защото не е членка на ЕС. Поради това не можем да проверим валидността на книжката. Чрез таблета нямаме достъп до криминалните регистри на задълженото лице и нямаме задължение да проверяваме дали е криминално проявен. Единствено когато лицето е обявено за задържане, тогава получаваме нареждане. Никога не съм работил със системата EUCARIS, но от разговорите ми с дежурните офицери знам, че Швейцария никога не е подавала данни за свидетелства, както и още само две страни – И. и М.. След представяне на чуждо СУМПС нямаме задължение да проверяваме никъде истински ли са документите, като се обърнем към дежурния офицер.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. А.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения и да отмените оспорения акт като незаконосъобразен.

Претендирам разноски, като представям списък и договор за правна защита и съдействие.

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Ю.. Д.: Моля да оставите без уважение жалбата и потвърдите обжалваната заповед като законосъобразна. Представям подробни писмени бележки, с препис за жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не възразявам по размера на претендираните от жалбоподателя разноски.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси на жалбоподателя и писмените бележки на ответника по делото.

ДАВА 5 дни на жалбоподателя за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 13,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: