

Протокол

гр. София, 21.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6377** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,43 ч се явиха:

КАСАТОРЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН П. – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ В. К. Л. – редовно призован, представляват се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Й. С. Б. – редовно призован, адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. Ж. М. – редовно призована, явява се лично и се представляват от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. А. Д.– редовно призована, , не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. П. Б. – редовно призована, , не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. Р. Я. – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. В. Я. – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. В. Я. – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. В. Д. – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. В. Т.– редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. Т. Т. – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К. Д. П. – редовно призована не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. К. Л.– редовно призован, представляват се от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. И. С.– редовно призован, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. Г. С.– редовно призована, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. П. С. – редовно призована, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. И. И. – редовно призована, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. Л. А.– редовно призован, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ф. А. К.– редовно призован, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. А. Н. – редовно призована, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. С. Й.– редовно призована, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Ц. Р.– редовно призован, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. С. Д.– редовно призован, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ц. Д. П.– редовно призован, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. Д. П.– редовно призована, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Ц. П.– редовно призована, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ц. Р. Р.– редовно призован, представляват се от адв. П. с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К. Р. Р.– редовно призован, представляват се от адв. П. с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. И. В.– редовно призован, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. С. Т. – редовно призован, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. С. И. – редовно призован, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. С. Р.– редовно призована, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. С. Р.– редовно призована, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ТРЪНКА П. Р.– редовно призована, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ю. В. И. – В.– редовно призована, представляват се от адв. Б. с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Яни Костов.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба от кмета на район „П.“.
ДОКЛАДВА касационната жалба от И. П. Б..
ДОКЛАДВА касационната жалба от Е. Ж. М..
ДОКЛАДВА частна жалба от А. Ц. Р. и Й. Й., П. Р., Трънка Р., Н. Р., Ф. К., А. Н., Н. С., Г. П., Д. Д. и Ц. П..
ДОКЛАДВА отговор на касационна жалба от Л. Л., В. Л., К. Р. и Ц. Р. с вх. № 25017924 на СРС и отговор на касационна жалба от адв. М. с вх. № 25006081 на СРС.

АДВ.И.: Поддържам нашата жалба и жалбата на адв.К. и касационната жалба на СО. Не съм запознат с частната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ.М.: Поддържам касационната жалба на доверителката ми. Оспорвам частната жалба. Присъединявам се към изложените доводи на колегата адв. И.. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ.Б.: Моля да приемете, че поддържам касационната жалба на СО – район „П.“, с всички доводи в нея. Поддържам и другите жалби, касаещи интересите на доверителката ми. Не мога да взема отношение по частната жалба по отношение на адвокатското възнаграждение. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. П.: От името на доверителите ми оспорвам касационните жалби с мотиви посочени в отговора на същите. Считаю, че същите са неоснователни. По отношение на частната жалба, относно разноските, същата е основателна и претенциите на колегата са основателни. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. По същество делото е изяснено

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.И.: Моля да уважите касационните жалби. Поддържам изцяло съдържанието на другите две жалби. По отношение на нашата жалба искам да направя едно уточнение: на първа стр. в текста където се прави изявление за това, че доверителката ми потвърждава действията си поради техническа грешка съм преминал в 1 л. , уточнение правя, че доверителката ми потвърждава всички действия. Неправилно СРС е приел, че липсата на подпис на едно от заявленията опорочава процедурата. Извършени са всички действия по административната процедура. Налице са всички подписи, приета е процесната заповед и се участва в нейното изпълнение, без да има подпис върху заявлението, което не опорочава с нищо молбата към органа и последващите действия в административния процес на органа. Тази молба е могла да бъде и устна, дори подаването на неподписан текст, неговите последващи действия не водят до порок. От друга страна всички наследниците потвърждават действията, считаме че няма основания да се търсят пороци. В този смисъл решението на адм.орган е правилно.

АДВ.М.: Моля да уважите касационната жалба на доверителката ми и тези на общината и наследниците на П. Ж., същите са основателни. Намирам за неправилно приетото от съда, че липсва молба, с която да бъде сезирана административния орган и да започне процедура по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Объркването за съда е дошло от факта, че моята доверителка е представила копие от намиращи се в нея документи от нейния баща, това е документа на лист 55 по делото, който съда приема, че това е молбата която не носи подпис. Напълно оправдано, е че копие от документи които се намират в молителя, респективно в неговите наследници, да не носят подпис. Всички доказателства приложени към тази

преписка носят подписите на молителите от 1992 г. се вкл. в производството. На лист 52 по делото, моята доверителка представя копие от първоначалното дело в СРС, тези неща съм описала в касационната жалба и моля да възприемете тезата ми, че административния орган е надлежно сезиран и в това производство се е произнесъл с един валиден акт.

АДВ.Б.: Аз няма какво да допълня от това, което казаха колегите. Имах възможност да се запозная с касационните жалби и отговорите. Аз считам, че заповедта на кмета на район П. е издържана от фактическа и правна страна при спазване на разпоредбите на материалния закон и правилата за издаването. Смятам че решението на СРС е издадено без да бъдат отговорно анализирани всички доказателства по делото, касаещи подписа на тази молба. Изводите които е направил СРС не са базирани на цялостна оценка на доказателствения материал, от където изводите са били за отмяна на заповедта за предоставяне на правото на собственост. Считам че заповедта на кмета е перфектна, тя е издадена именно при спазване на специалния закон и правото на собственост на тези които са били ползватели до 01.03.1991 г. Техническата комисията е дала своето становище по спорната построена сграда в този терен и тя е била съгласно изискванията и разпоредбите на тогавашния закон. Тази сграда е построена преди тази дата, което дава основание наследниците на ползвателя да претендират за този имот. При анализ на целия доказателствен материал, съда да приложи този специален закон, който е в защита на ползвателите.

Реплика на АДВ.И.: Действително СРС не се е произнесъл по същината на оспорването, налице е фактическия състав за издаване на заповедта. Събра ни са доказателства, че е налице сградата тя е реално съществуваща постройка по смисъла на закона и тълкувателното решение и в този смисъл съвсем правилно е издадена заповедта, и оплакванията срещу нея са неоснователни.

АДВ. П.: Склонен съм частично да се съглася с аргументите на колегите, що се отнася до всички тези доказателства по същество, които би следвало съда да разгледа. По отношение на твърденията за процедурни нарушения, поради липса на подпис на един от заявителите, това е опорочило цялата процедура. Общината е имала възможност да даде срок на заявителите да се възползват от възможността да отстранят тези нередности. Това не е направено. В това отношение, считам че изводите на СРС са правилни. Но решението на СРС е основано само на тези съображения, аз считам че в тази част следва настоящия касационен състав да разгледа всички останали съображения, които сме изразили по това дело. Аз не съм съгласен със заявената позиция на колегите, че към момента в който е била тази новопостроена сграда, тя е била в състояние да се използва съгласно нейното предназначение. Не разполагаме с доказателства, че към момента на построяването, в полза на молителите са били издадени удостоверения и документи, които да удостоверят степента на завършеност на постройката. Без наличието на такива актове, не може да се приеме, че тази постройка е в състояние на търпимост. Поради тази причина, считам че администрацията на район П. не е разгледала в детайли и подробности всички доказателства които са били предоставени, можело е да се направи и служебно справка. Поради което, считам че заповедта на кмета на район П. е неоснователна и незаконосъобразна. Моля съда при постановяване на крайния съдебен акт, да разгледа по същество, освен съображенията които сме изтъкнали относно редовността на заявлението и процедурата, да разгледа по същество и всички останали доказателства относно твърденията ни, че постройката не отговаря на

изискванията на закона, за да бъде призната за жилищна сграда.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите касационните жалби и да отмените решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,01 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: