

Протокол

№

гр. София, 06.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 06.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4631** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,30 ч. се явиха:

СЪДЪТ обявява на присъстващите страни, че е допуснал видеоконферентна връзка чрез техническата система на съдилищата. След установяване на връзката съдът се убеди, че има пълен визуален и звуков двустранен контакт, потвърден и от С. В. – съдебен служител в Районен съд – [населено място] на длъжност съдебен секретар, осигурил техническия достъп чрез видеоконферентната връзка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ХЕПС АГРО“ ЕООД, редовно уведомен по телефона чрез управителя Д. П. - явява се лично управителят П. и с адв. М., упълномощен днес в с.з.

ОТВЕТНИКЪТ – С. С. Е. - мл. автоконтрольор към РУ О., ОДМВР Т., издател на оспорената заповед, редовно уведомен, се явява лично и чрез юрк. М., с пълномощно по делото, чрез осъществяване на видеоконферентна връзка с Районен съд – [населено място].

За СГП не се явява прокурор.

СВИДЕТЕЛЯТ - Т. И. Х., редовно призован, се явява лично чрез осъществяване на видеоконферентна връзка с Районен съд – [населено място].

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Д. М. от 29.07.2025 г. за провеждане на видеоконференция.

Адв. М. – Моля да се пристъпи към разпита на свидетеля.

Адв. М. – Моля да се пристъпи към разпита на свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на явилия се свидетел чрез С. В. – съдебен служител в Районен съд – [населено място], съдебен секретар: Т. И. Х., с ЛК №[ЕИК], 45 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Т. И. Х., разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. М., свидетеля отговори: Имахме операция за спиране на товарни автомобили, това е и причината за спирането на товарен микробус, бял на цвят. Правим им цялостна проверка, а именно: дали са технически изправни, водачът дали има валидно свидетелство за управление на МПС. Представихме се на водача и той си представи документите за правоуправление на МПС. Тогава установихме, че автомобилът няма извършен годишен технически преглед. След извършване на оглед видяхме, че и панорамното стъкло е спукано на автомобила, липсваше и закрепващ елемент на задна дясна гума.

Аз имам снимков материал, който съм направил със служебния таблет на място. Ясно се вижда спуканото на стъклото. Имахме боди камери, които работеха през цялото време на проверка, както и камерата, която е поставена в автомобила.

Спукването беше в зоната на почистване, в зоната на чистачките и когато се намира в основата на тази зона, на стъклопочистването, то е значително.

Ние сме полицаи, не проверяваме експертно техническата изправност на автомобилите, а работим по Закона за движение по пътищата, като имаме задължение да следим за спазване на чл. 139, ал. 1, т. 1 ЗДвП, съответно за наличието на технически преглед по чл. 147 ЗДвП. Ние констатирахме техническа неизправност. Видяхме го с очите си и го констатирахме.

Въпрос на адв. М.: Вие имате ли компетентност за извършване на преценката?

Свидетелят отговори: Отказвам да отговоря на този въпрос.

Въпрос на адв. М.: Водачът каза ли ви, че по отношение на болта, който казахте, че липсва и показате на някаква снимка, разполага с такъв и може да отстрани на момента това, което е констатирано?

Свидетелят отговори: Господинът тръгна да ни се заканва, че ще ни разкаже на нас играта. Това ме накара да отида със служебния таблет и да заснема техническата неизправност на автомобила. Не си спомням да е казвал, че ще завие сега болта, тъй като разполагал с още болтове.

Въпрос на адв. М.: Влязохте ли в автомобила, за да проверите видимостта на процесното стъкло?

Свидетелят отговори: Ние нямаме работа да се качваме в автомобилите. Констатирахме това, което виждаме. Констатирах съм и съм заснел, че стъклото е спукано. Пукнатината започваше от средата на стъклото и продължаваше нагоре. Знам само това, което се е случило на място.

Адв. М. – Нямам други въпроси към свидетеля.

Юрк. М. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

СЪДЪТ дава възможност на ответника за лични обяснения.

СЪДЪТ към ответника: Какво можете да заявите във връзка с констатираното в оспорената заповед?

ОТВЕТНИКЪТ С. С. Е. - мл. автоконтрольор към РУ О., ОДМВР Т. отговори: Спряхме споменатия автомобил Пежо „Боксер“, констатирахме нарушенията - спукано предно панорамно стъкло в зоната на почистване на чистачките, липсващ закрепващ елемент на задно колело, и че липсва годишен технически преглед, за които нарушения взехме отношение. Това е, друго нямам какво да кажа.

Юрк. М. – Нямам доказателствени искания.

Адв. М. – Тъй като стана ясно, че боди камерите са записвали през цялото време, моля ответника да представи записи от боди камерите, както и от камерата на автомобила за времето, в което е осъществена проверката на г-н П., защото изнесеното в днешното с.з., спомени на очевидеца по актосъставянето и установяването са несигурни и неясни, включително и в тях имаше и квалификация от сорта наподобяващи набеждаване, и за установяване на фактите дали жалбоподателят е отправил реплика да отстрани към момента констатираната нередност - липсващ заден болт и неговите обяснения по отношение на стъклото дали е било счупено или спукано.

Юрк. М. – Считам искането за неоснователно.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и направеното искане от страна на жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок, считано от днес, на страните за допълнителни доказателства и конкретно формулиране на доказателствените искания с посочване на фактите и средствата, чрез които те ще бъдат доказани, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание по допустимостта и относимостта им.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.11.2025 година от 14.15 ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,55 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: