

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9298

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **5478** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданско процесуалния кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искане на Национална агенция за приходите, представлявана от изпълнителния директор за изменение на решение № 2604 от 18.04.2024 г., в частта относно присъдените разноски. Излагат се доводи, че присъденото адвокатско възнаграждение на адв. С. Ю. е непропорционално и неоправдано завишено, не е съобразено с фактическата и правна сложност на делото и не съответства на обема на осъщественото процесуално представителство.

В депозирания отговор от носрещната страна по чл. 248, ал. 2 от ГПК се прави възражение за допустимост на искането, доколкото от ответника не е представен списък за разноски по чл.80 ГПК. Позовава се на нормата на чл. 10, ал. 4 от ЗОДОВ съгласно която разноски се присъждали в полза на ответника само при отхвърляне на иска, но не и при прекратяване на делото. Посочва, че размерът на присъденото адвокатско възнаграждение е правилно определен съобразно уважената част на иска.

За да се произнесе по молбата по чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, настоящият съдебен състав съобрази следното:

С решение № 2604 от 18.04.2024 г. Националната агенция за приходите е осъдена да заплати на С. З. И. сумата от 500.00 /петстотин/ лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 15.07.2019 г. до окончателното изплащане. Със същото решение е отхвърлен иска на С. З. И. срещу Националната агенция за приходите за разликата до пълния претендиран размер от 1000 лева и на основание чл. 10, ал. 3 от Закона за адвокатурата Националната агенция за приходите е осъдена да заплати на адв. С. Ц. С. - Ю. адвокатско възнаграждение в размер на 800 лева.

Съгласно чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, в срока за обжалване на съдебното решение, а ако същото е необжалваемо в едномесечен срок от

постановяването му, съдът по искане на страна по делото може да измени или допълни съдебното решение, в частта относно присъдените разноски.

Искането по чл. 248 от ГПК е депозирано от пълномощника на Национална агенция за приходите на 02.05.2024 г., в 14-дневен срок, считано от 22.04.2024 г. (в срока за обжалване на решението), поради което същата се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледано по съществено искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

Съдът намира молбата за неоснователна по посочените в нея съображения. Същите са насочени към тезата, че неявяването на адв. С. Ю. в хода на касационното производство и пред настоящата инстанция е предпоставка за лишаването ѝ от хонорар.

В идно от приложеното по делото пълномощно С. З. И. е упълномощила адв. С. Ц. С. - Ю. да осъществи процесуално представителство по делото до окончателното му приключване пред всички съдебни инстанции. По адм. дело № 11797/2020 г. по описа на Върховния административен съд от адв. С. Ю. е изготвена и депозирана касационна жалба против решение №4644/18.08.2020 г., постановено по адм. д. № 11327/2019 г. по описа на Административен съд София-град. Писменото упълномощаване на адвокат С. Ю. включва извършването на всички процесуални действия, но не обвързва адвоката с физическото му явяване в проведените съдебни заседания.

Нещо повече, съобразно чл.1 от Наредба № 1/09.07.2004г., размерът на възнаграждението за оказваната от адвоката правна помощ се определя по свободно договаряне въз основа на писмен договор с клиента, но не може да бъде по-малък от определения в наредбата минимален размер за съответния вид помощ. Аналогична е и разпоредбата на чл. 36, ал. 2, изр. второ от ЗА, съгласно която „размерът на възнаграждението не може да бъде по-нисък от предвидения в наредба на Висшия адвокатски съвет за съответния вид работа“.

С оглед уважената част от исковата претенция хонорарът е редуциран до 800. лева, съгласно чл. 10, ал .3, изр. второ от ЗОДОВ „съдът осъжда ответника да заплати на ищеца и възнаграждение за един адвокат или юрисконсулт, ако е имал такъв, съразмерно с уважената част от иска“.

С оглед на изложеното и на основание чл. 248, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София- град, 5б -ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Национална агенция за приходите, представлявана от изпълнителния директор, за изменение на решение № 2604 от 18.04.2024г., в частта относно присъдените разноски, представляващи адвокатско възнаграждение за адв. С. Ю..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: