

РЕШЕНИЕ

№ 7667

гр. София, 07.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2922** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 10750/17.03.23г на МЦ“Репродуктивно здраве“ ООД-С. с представляващ Д.Ф. и проц.представител адв. М.Ел-Т. против Постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение от 02.03.23г, издадено от гл.инспектор в отдел „М.“ при Дирекция „ПОИД“ към ИА „ГИТ“ по отношение на доктор Ц. Г. В..

В жалбата се сочи, че Постановлението е проц. и мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му. Соци се, че КП с констатациите от проверката е връчен на жалбоподателя в деня, в който е издадено Постановлението/02.03.23г/, като така на дружеството не е дадена възможност да се запознае с преписката и доказателствата по нея и да направи възражения и док.искания/правото му на защита е нарушено/.Нарушени са чл.34-36 от АПК, видно и от Решение № 32/14г на ВАС. Не са установени релевантните факти, а се разглежда само сключен граждански договор от 04.01.22г. Липсва преценка на органа относно всички критерии, разграничаващи трудов от граждански договор/съгл. решение № 72/13г на ВАС/, като изводът за наличие на трудово правоотношение е бланкетен.Не е проверено дали докторът има договорни отношения с други субекти. Освен това гр.договор е със срок на действие 05.01.22г- 31.12.22г, като Постановлението е от 02.03.23г- с него се обявява съществуване на трудово правоотношение не в текущия момент, а за предходен период/периодът на гр.договор/.Съгл. Решение № 154/10г на ВАС- съществуването на

трудово правоотношение може да се установява само като налично към момента на проверката, а не като съществувало към минал и приключил период. Лечебното заведение на жалбоподателя не може да се определи като място на работа на доктора, той няма и определено работно време и работно място. По силата на гражданския договор е уговорено между страните мястото на изпълнение на задълженията на изпълнителя/доктора/- а това място би могло да бъде само регистрирано лечебно заведение, разполагащо с необходимата специализирана техника. Видно от гр. договор-уговорено е от страните, че докторът ще извършва прегледи, ако и когато има записани часове за преглед от пациенти. Не са предвидени отпуски и почивки на доктора, нито фиксирано време за полагане на труд. Не е налице непрекъснат работен процес на доктора, липсва и каквато и да е йерархична зависимост между него и жалбоподателя - като работодател. Обемът на работа и съответното му възнаграждение не може да се определи предварително и зависи от осъществените прегледи. Получените възнаграждения от доктора не са еднакви по размер и са инцидентни. В съд. заседание адв. Д. и адв. А. поддържат жалбата и претендират като разноси само внесената дър. такса в размер на 50 лв. В писмени бележки се допълва, че ответникът като носител на док. тежест по чл. 170 ал. 1 от АПК не е установил фактическите си установявания, а наличието на трудов договор на доктора с трето лице не пречи на съществуването на граждански договор на доктора с жалбоподателя за същия период. Позовават се на практика на АССГ по идентичен казус - Решение № 5962/23г. Ответникът ИА "ГИТ" чрез юрк. В. депозира писмено становище/л. 75/, като оспорва жалбата като неоснователна. Правото на участие на лицето в адм. производство не е било нарушено, като му е връчена призовка по чл. 45 от АПК за представяне на документи под опис още на 06.01.23г. Представят се доказателства, че за същия период доктора е имал сключен и обявен в НАП трудов договор с трето лице /"САГБАЛ д-р Щерев" ООД-С./, като изводът е, че докторът всъщност е имал едновременно в този период две трудови правоотношения. В съд. заседание юрк. В. оспорва жалбата и твърди наличието едновременно на две трудови правоотношения на доктора в процесния период, претендира юрк. възнаграждение. Твърди, че от доказателствата по делото се доказват всички елементи на трудово правоотношение, като не е доказано от жалбоподателя извършването на услуга по гражданския договор. Заинтересованата страна Ц. Г. В. не се явява или представлява и не изразява становище по жалбата.

На страните е разпределена док. тежест, като са им указвани и конкретни доказателства, които следва да представят/л. 32, л. 66, л. 72, л. 75, л. 93, л. 306/.

В първо съд. заседание/л. 305/ Съдът е аргументирал кой е ответник по делото/ИА "ГИТ"/. Съгл. практиката на ВАС-ответник е не конкретния инспектор, а контролната структура, към която той работи. Нужно е обаче тази структура да има правосубектност. По УП на ИА "ГИТ" правосубектност имат само ИА "ГИТ" и нейните регионални дирекции. Конкретният инспектор е служител в отдел на дирекция, която е част от общата администрация на самата ИА "ГИТ". Следователно правосубектност има самата ИА "ГИТ", а не конкретната Дирекция/потвърдено и от ответника-л. 305/.

Съдът установи служебно от деловодната система на АССГ, че до момента има

постановени общо 5 бр. решения на АССГ по множеството идентични дела на този жалбоподател - д.№№ 2941/23; 2942/23г; 2943/23г; 2944/23г и 2949/23г/останалите дела все още нямат постановени решения/. Всички те са с различен резултат и ответник, като само Решението по д.№ 2942/23г на АССГ е влязло в сила към момента /по него ответник е ИА“ГИТ“ и Постановлението е отменено/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгл. изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи следното от фактическа страна:

НАП е поискала от ИА“ГИТ“ на 22.12.22г /л.26/ становище дали гражданските договори на 7бр. лица не са прикрити трудови договори. Доктор Ц.В. не е сред 7те лица. ИА“ГИТ“ е извършила на МЦ 4 проверки - на 06.01.23г, 11.01.23г, 08.02.23г и 02.03.23г, като проверките на 06.01.23г и на 02.03.23г са извършени на място, а на 11.01.23г и на 08.02.23г са по представени писмени документи. На 06.01.23г/при първата проверка, която е на място/, проверяващите са издали и връчили на жалбоподателя призовка по чл.45 ал.1 от АПК/л.81/, с която му указват да се яви и да представи на 11.01.23г документи по опис. За четирите проверки е издаден 1 общ Протокол за извършена проверка/от 02.03.23г-л.12/, връчен на жалбоподателя на 02.03.23г. На същата дата- 02.03.23г/която е и дата и на последната проверка на място/, е издадено обж. Постановление.То е връчено на жалбоподателя отново на 02.03.23г. Следователно, на 02.03.23г е извършена последната проверка на място, съставен е общия КП от четирите проверки, той е връчен, издадено е Постановлението, то е връчено. Жалбата до съда е от 15.03.23г.

Видно от КП, след проверките са издадени 16 бр. аналогични Постановления.

Видно от обж. Постановление, с него на осн. чл.405а ал.1 от КТ и предвид представения на проверяващите Граждански договор № 13-1/04.01.22г/л.18/, е обявено съществуването/към 02.03.23г/ на трудово правоотношение между МЦ“Репродуктивно здраве“ ООД-С. и доктор Ц. Г. В., считано от 05.01.22г/не е посочен краен срок/. На осн. чл. 405а ал.4 от КТ, на жалбоподателя е издадено Предписание да сключи трудов договор с доктора, считано от 05.01.22г, в срок до 10.03.23г.С второ Решение за преразглеждане от 21.03.23г/л.22/, срокът е удължен до 30.03.23г. Първото Решение за преразглеждане е от 10.03.23г и с него срокът е удължен до 20.03.23г/л.25/. С Определение № 4971/12.06.23г, влязло в сила на 29.06.23г/л.88/, Съдът е отхвърлил искането на жалбоподателя за спиране на предв.изпълнение на Постановлението. В молба от 05.06.23г жалбоподателят заявява, че не е изпълнил все още П./л.70/. В съд.заседание на 04.10.23г жалбоподателят заявява/л.305гръб/, че вече е изпълнил П., като е сключил трудов договор с доктора и е подал уведомление в НАП.

Видно от Граждански договор № 13-1/04.01.22г/л.18/, действащ в периода 05.01.22г-31.12.22г /респ. недействащ в периода 01.01-02.03.23г/, МЦ“Репродуктивно здраве“ ООД-С. възлага на доктор Ц. Г. В. да извършва при заявка прегледи и консултации на пациенти на МЦ, в областта на „акушерство и гинекология“.

Докторът има задължение своевременно да се уведомява за кога МЦ е записал часове, като поне 10 дни предварително докторът следва да уведомява МЦ, ако няма да може да изпълнява заявки в определени периоди.

Едва в хода на съдебното производство ответникът установява и представя доказателство/л.82/, че докторът има сключен безсрочен трудов договор с трето лице-л.293 / със “САГБАЛ д-р Щерев“ ООД-С./, считано от 05.01.22г /което е и начална дата на гражданския му договор с жалбоподателя и начална дата на обявеното за съществуващо към 02.03.23г трудово правоотношение с жалбоподателя/. Уведомлението до НАП за трудовия договор с третото лице е изпратено на 06.01.22г.Трудовият договор е с 6-месечен срок за изпитване, за работа на смени- при месечен график, при сумирано отчитане на работното време-приравнено на 8-часов работен ден. Следователно, трудовият договор е за пълно работно време, като е действащ в периода 05.01.22г- 02.03.23г, а и към момента на отговора от третото лице до Съда - 31.07.23г/л.292/.Представени са и графиците на работа на доктора по трудовия договор в периода м.01.22г- м.02.23г/л.295/.

Жалбоподателят представя на Съда графиците със записани часове за преглед от доктора в периода 05.01.22г- 02.03.23г/л.100/, като видно от тях - в един и същи ден от седмицата/например вторник-л.102 и л.107/, часовете не са записвани или само преди обед или само следобед, а са записвани произволно и по различен начин. /предиобезд или следобед/. Следователно, не може да се приеме, че е имал утвърден постоянен график за прегледи от доктора в дните от седмицата.

Жалбоподателят представя и Справка от НАП /л.302/- за декларираните от МЦ осигурителни доходи на доктора в периода 05.01.22г-02.03.23г /гражданският договор обаче е само до 31.12.22г /Видно от справката, МЦ не е облагал дохода на доктора като трудов доход/л.304/. Жалбоподателят представя и Справка от НАП /л.302гръб/- за декларираните от третото лице /“САГБАЛ д-р Щерев“ ООД-С./ осигурителни доходи на доктора в периода 05.01.22г-02.03.23г /както предвижда трудовия договор между тях/.Видно от справката/л.304/, работодателят-трето лице е облагало дохода на доктора като трудов доход.

Съдът намира от правна страна следното:

Постановлението е издадено от компетентен орган, в рамките на неговата нормативно-разписана мат.компетентност и предвид пределите на териториалната му компетентност.

Постановлението е издадено в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

Постановлението е проц. и мат.незаконосъобразно, по следните съображения:

1/ С призовката от 06.01.23г жалбоподателят е уведомен за началото на адм.производство и са му изискани документи под опис. Той ги е представил на 11.01.23г. За резултатите от общо 4-те проверки/последната от 02.03.23г/, е съставен 1 общ КП от 02.03.23г, връчен на жалбоподателя на същата дата. Нарушено е правото на защита на проверяваното лице, като не му е дадена проц.възможност да се запознае с констатациите от четирите проверки, да депозира възражения и доказателства и да направи доказ.искания. Това е така, тъй като още на същия ден е издадено и самото обж.Постановление. Всъщност това е и датата на последната проверка на място-02.03.23г. Така се е стигнало до издаване на Постановление при неизяснени относими факти/нарушение по чл.35 от АПК/, в нарушение на чл.34 и чл.36 от АПК.

Нарушението е съществено, тъй като при недопускането му не би се стигнало изобщо до издаване на Постановлението.

2/ Поради допуснатото съществено проц.нарушение, едва в хода на съд.производство самият ответник установява и представя доказателства, че за процесния период /05.01.22г-02.03.23г/ докторът има действащ безсрочен трудов договор за пълно работно време с трето лице /договорът е отразен в НАП на 06.01.22г, като по него третото лице облага доходите на доктора като трудови/. Ако ответникът беше установил този факт в хода на адм.производство, щеше да стигне до извода, че не е юридически възможно в един и същ процесен период докторът да има едновременно два действащи трудови договора/две съществуващи трудови правоотношения/ - и двата договора за пълно работно време. Ако трудовият договор с третото лице беше за непълно работно време, можеше да се обмисля вариант за трудов договор с жалбоподателя - отново за непълно време. При положение обаче, че трудовият договор с третото лице е за пълно работно време /приравнено на 8-часов работен ден/, то е невъзможно за същия период докторът да има и втори трудов договор /дори за непълно работно време, още по-малко за пълно работно време/.

3/ Гражданският договор между жалбоподателя и доктора е със срок до 31.12.22г, като по преписката няма данни да е продължен до 02.03.23г. Видно от справката на НАП, жалбоподателят е декларирал осигурителен нетрудов доход на доктора и го е облагал като нетрудов доход - и в периода 01.01.23г- 02.03.23г. Ако беше установил това в хода на адм.производство, органът е следвало да даде указания - жалбоподателят да представи доказателства за съществуването на договор с МЦ /какъвто и да е договор/ - за периода 01.01.23г-02.03.23г/щом МЦ декларира нетрудов доход на доктора и през 2-23г, значи имат някакви правоотношения и след 31.12.22г/. И в съд.производство не е представен граждански договор между МЦ и доктора за 2023г/поне до 02.03.23г/, но такъв явно съществува.

4/ Основателни са възраженията на жалбоподателя, че не са установени и доказани от ответника/носител на указаната му доказ.тежест по чл.170 ал.1 от АПК/ - налични всички критерии, обуславящи наличието на трудово правоотношение между страните и различаващи доказаното гражданско правоотношение между тях.

5/ Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че трудовото правоотношение било обявено за минал период. То е обявено на 02.03.21г- като съществуващо и в него момент, считано от 05.01.22г. Като отново остава открит въпроса- ако няма граждански договор за периода 01.01.23г- 02.03.23г, защо МЦ продължава да декларира нетрудови доходи на доктора пред НАП и през 2023г.Изводът е, че има неизяснени факти, което потвърждава проц.незаконосъобразност на Постановлението.

При този изход на спора, на жалбоподателя следва да се присъди претендираната дър.такса от 50лв, на осн. чл. 43 от АПК.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл.173 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение от 02.03.23г, издадено от гл.инспектор в отдел „М.“ при Дирекция „ПОИД“ към ИА „ГИТ“ по отношение на доктор Ц. Г. В., по жалба вх.№ 10750/17.03.23г на

МЦ“Репродуктивно здраве“ ООД-С. с представляващ Д.Ф..

ОСЪЖДА Изпълнителна Агенция „Главна Инспекция по труда“-С. да заплати на Медицински център “Репродуктивно здраве“ ООД-С. с представляващ Д. С.-Ф. сумата от 50лв разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: