

Протокол

№

гр. София, 07.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 07.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разглежда дело номер **6414** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 14.56ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ц. Р., се явява лично и с адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на 08 РУП – СДВР, не изпраща представител.

Явяват се призованите свидетели.

Адв. Л. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.Л. - Нямам искания. Да се пристъпи към разпит на свидетелите:

СЪДЪТ СНЕМА самоличност на явилите се свидетели:

Д. Н. Ц. – 38 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

П. К. К. – 39 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Р. Б. П. - 47 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Й. С. С. - 29 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Всеки от свидетелите обеща да каже истината.

В залата остана свидетелят Ц., останалите бяха приканени са изчакат пред залата и я напуснаха.

По въпроси на адв.Л., свидетелката Ц. – Спомням си какво се случи на 06.03.2012г., защото бях изключително притеснена. Дъщеря ми - Х. Ц. се обади по телефона и ми каза, че има инцидент в градския транспорт с контролър и с полиция и тъй като не си

носи личната карта най-вероятно ще бъде заведена в районното. Вече като носех личната ѝ карта в себе си, помолих дежурния офицер да доведе дъщеря ми в районното, за да мога да представя документ за самоличност. Аз работя близо до 8-мо районно и това беше единственото, което ми мина пред ума.

По въпроси на съда – Това стана следобед. Дъщеря ми, ми каза по телефона, че полицаи я държи за врата, че я души, че е много притеснена и че не си носи личната карта. По това време аз бях на работа. Веднага щом взех личната ѝ карта, отидох в 8-мо РУП. Бившият ми съпруг работи в МВР.

След приключване на разпита, свидетелката бе приканена да напусне залата.

По въпроси на адв Л., свидетелят К. отговори – Бях на работа на 06.03 миналата година като помощник-оперативен дежурен. Спомням си случая. Сигналът беше, че служители от „Общинска полиция” са се държали грубо с момиче около 16 годишно по техни данни и по имената си спомних, че това е дъщеря на колега, който е работил в нашето районно. Лично познавам майката на детето, поради това, че съм бил районен инспектор и сме работили съвместно с общината. Много добре знаех, че момичето е или 16 годишно или по-малко. Сигналът беше, че е наложено насилие от служители на „Общинска полиция” спрямо детето, защото за мен на 16 години, това е дете. След получаването на сигнала, дежурният офицер изпрати патрул на място с цел установяване на фактическата обстановка и оттук нататък, ако имам докладна записка по случая аз я поддържам. Патрулът го изпрати дежурния офицер и те докладваха директно на него. Ние двамата бяхме на пулта. Спомням си, поради това, че момичето беше малко и майка му го чакаше в районното и бе съпроводено от служители до районното, без да е задържана, тъй като не можем да оставим малко дете на улицата само. Патрулът беше в състав инспектор Р. и полицаи Й. С.. В районното не съм разговарял с майката. Нямам ясен спомен какво ми докладва патрулът като си дойде на място.

По въпроси на съда – За случая разбрах от сигнал.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

По въпроси на адв.Л., свидетелят Р. П. – На 06.03.2012г. бях на работа като дежурен офицер на 24-часово дежурство - от 08:00ч. на тази дата до 08:00ч. на следващия ден. Получи се съобщение от „Общинска полиция”, че имат проблеми с гражданин, който не иска да си заплати глобата. Изпратих патрула като не знаех, че става въпрос за непълнолетно лице. Доколкото си спомням патрулът ми докладва, че е без документ за самоличност, затова и разпоредих да го докарат в управлението, за да го установим по информационната система. Докараха лицето, майката вече го чакаше в салона пред районното, така че не се е налагало и да влиза в районното това лице. Колегите потвърдиха самоличността му и бяха изготвени съответните докладни – от патрула на „Общинска полиция” и от патрула на 08 РУП. С докарването на момичето разбрах, че е дъщеря на наш колега. Той е работил в 08 РУП, а сега в КАТ. Разпореждането, което отправих, бе да се установи самоличността на лицето и евентуално, ако оказва съпротива на колегите и не могат да се справят да го задържат, като изобщо не знаех, че става въпрос за непълнолетно момиче. Като пристигна на място патрулът ми докладва, че става въпрос за непълнолетно момиче и по моя преценка, ако ставаше въпрос за някаква съпротива или някакво нарушение от страна на момичето, изготвените докладни записки се докладват на началника на районно и се сезира по съответния ред Комисията за борба с противообществени прояви на непълнолетни лица. Не съм разпореждал да пишат актове на лицето. Колегите от „Общинска

полиция” не са ми подчинени и никой не им е забранявал да го санкционират. Смятам, че Р. изпълни стриктно разпорежданията, които отправих.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

По въпроси на адв.Л., свидетелят С. отговори – Бях на работа на 06.03.2012г. с колегата Р.. Дежурството ми е от 07ч. до 19 часа., бяхме назначени патрул - ППГ 856. Бяхме изпратени от дежурната част в 08 РУП по сигнал за буйстващо лице и отказано съдействие на колеги от „Общинска полиция”. На място колегите ни посочиха лице от женски пол, по техни данни същата е буйствала. При поискване, за да установим лицето, същата не ни представи лична карта. Каза, че си я е забравила и ни даде три имена и ЕГН. Пуснахме справка в дежурната част, обяснихме, че лицето няма лична карта и по данните, които ни даде установихме, че е 16 годишна. Дежурният офицер разпреди на колегата да му се обади по телефона, след което заедно с лицето по разпореждане на дежурния същата беше съпроводена до районното, където майка ѝ я е чакала с личната карта. Не си спомням да сме говорили с колегите от „Общинска полиция”, че момичето е дъщеря на наш колега. Дежурният разпреди да отведем момичето при майка му, която го чака с личната карта. Когато пристигнахме майката беше там и показва личната карта.

По въпроси на съда - Старшият на наряда прави вписванията в дневника. Колегата Р. е старшият.

Свидетелят Ц. - Не съм направила разноски за явяването си днес.

Свидетелят П. - Не съм направил разноски за явяването си днес.

Свидетелят С. - Не съм направил разноски за явяването си днес.

Свидетелят К. - Не съм направил разноски за явяването си днес.

Адв.Л. - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Л. - Моля да отмените обжалваната заповед като подробни аргументи съм изложил в писмени бележки, които моля да приемете. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: