Протокол
№

гр. София, 29.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 21 състав,** в публично заседание на 29.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3366** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,34 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Ж., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. – налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ
СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
СЪДЪТ
ДОКЛАДВА постъпили на 19.09.2012 г. документи от териториална дирекция на Национална агенция за приходите (НАП) – С., офис „Л.”, във връзка с определение на съда от 29.08.2012 г. за разкриване на данъчна и осигурителна информация.
ДОКЛАДВА постъпили на 28.09.2012 г. документи от директор на ТД на НАП – С., офис „Център”, във връзка със същото определение.
ДОКЛАДВА постъпили на 28.09.2012 г. документи от директор на ТД на НАП – офис

„Център”, относно [фирма].
ДОКЛАДВА постъпили в съда документи, представени от изпълняващ длъжността директор на ТД на НАП, офис „К. село”, във връзка с определение на АССГ от 29.08.2012 г.
ДОКЛАДВА постъпили документи от директора на ТД на НАП, офис „Н.” във връзка със същото определение за разкриване на данъчна и осигурителна информация.
ДОКЛАДВА постъпили документи от директора на ТД на НАП – С., офис „Център”, във връзка със същото определение.
ДОКЛАДВА постъпило в съда на 25.10.2012 г. заключение на съдебносчетоводна експертиза (ССЕ), извършена от вещото лице П..
СЪДЪТ
ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.
СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:
Д. Д. П. – 37 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.
СЪДЪТ
ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.
АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението.
ЮРК. К.: На стр. 3 от експертизата сте посочили, че са представени документи от доставчици на жалбоподателя – [фирма], [фирма], [фирма]. Тези документи оригинални счетоводни документи ли бяха?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Документите, описани тук, ми бяха предоставени от жалбоподателя, не в оригинал. Тези документи изхождат от посочените доставчици, предоставени на жалбоподателя от доставчиците във връзка с преди това извършвани насрещни проверки. Не си спомням дали документите имаха заверка.
ЮРК. К.: По отношение на дружеството [фирма], на стр. 4 е посочено, че сте осъществили среща с представител на фирмата. В какво качество е този представител?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Лицето, с което се срещнах, ми заяви, че е упълномощено лице. Той е бил упълномощен да ми предостави тези документи. Извърших проверката на [улица], но може и да бъркам, там е офисът на дружеството доставчик.
ЮРК. К.: По какъв начин установихте, че фактурите, например на стр. 6 от заключението с доставчик „А. Д.”, са издадени във връзка с последващи доставки? Само по информация от лицето или извършвахте някакво засичане на счетоводни сметки?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изготвила съм таблица, съпоставила съм закупеното с процесната фактура от „А. Д.” и това, което ми е предоставил счетоводителят на „Ти Ви С.”, и това, което е препродадено, с последващите фактури, предоставени ми от счетоводителя на „Ти Ви С.”. Не мога да гарантирам и да кажа, че точно фактура, примерно издадена на „С.” за организиране на мероприятие, всъщност касае покупката по фактура 56. Осчетоводени са разходи по процесните фактури и са осчетоводени приходи по фактурите, които ми бяха представени, че касаят следващи продажби с предмета на покупките.

ЮРК. К.: Как извършихте съпоставката по приложената таблица?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложената от мен към заключението таблица е изготвена по данни от счетоводителя. Не съм имала предвид, че това е констатация въз основа на счетоводните записвания.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.
АДВ. Ж.: При съпоставката на таблицата извършихте ли анализ по стойност и по време, което би показало съвпадението, което търсехте?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, извърших съпоставката въз основа на това, което ми е казал счетоводителят.
СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението на експертизата. Не го оспорваме.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на извършената съдебносчетоводна експертиза.
СЪДЪТ, като констатира, че съобразно приложената към заключението справка-декларация дължимата сума за възнаграждение на вещото лице за изготвяне на заключението е 670,00 лв., а първоначално определеният депозит е в размер на 400,00 лв.,
ОПРЕДЕЛИ:
ЗАДЪЛЖАВА дружеството жалбоподател в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе 270,00 лв. по сметката на съда за вещи лица, като в същия срок представи доказателства за това по делото.
Издаде се разходен касов ордер (РКО) за сумата от 400,00 лв.
РКО за разликата от 270,00 лв. ще се изплати на вещото лице след внасянето на сумата от дружеството жалбоподател.
СЪДЪТ освободи вещото лице.

СЪДЪТ
ДОКЛАДВА документи, постъпили по делото в 4 папки. Документите са приложени към писма до вещото лице във връзка с издаденото определение на съда за разкриване на данъчна осигурителна информация от 29.08.2012 г.

АДВ. Ж.: Представям и моля да приемете документи под опис, свързани с изготвената експертиза.
ЮРК. К.: Моля да ми се даде възможност да взема становище по така представените днес документи предвид обема им.
ПРОКУРОРЪТ: Да се даде исканата възможност на юрк. К. да вземе становище.
АДВ. Ж.: Моля да приемете като доказателства и документите, постъпили от НАП. При запознаването с тях открих, че не е отбелязано, че ревизионните актове на доставчиците не са влезли в сила. Ще уточня по отношение на кои доставчици са представени ревизионни актове, от които не се установява дали са влезли в сила.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА всички документи, приложени към докладваните по-горе молби и писма от ТД на НАП – С., и от вещото лице във връзка с определението на съда за разкриване

на данъчна и осигурителна информация от 29.08.2012 г., както и днес представените от процесуалния представител на дружеството жалбоподател документи като писмени доказателства по делото.
ДАВА на ответника едномесечен срок, считано от днес, с писмена молба, с препис за другата страна, да вземе становище по така приетите в днешното съдебно заседание доказателства, представени от жалбоподателя, включително във връзка с оспорването им по реда на чл. 193 ГПК, във връзка с § 2 ДР ДОПК.
ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок, считано от днес, с писмена молба, с препис за другата страна, да уточни по отношение на кои ревизионни актове на доставчиците на жалбоподателя иска приобщаване към делото на доказателства относно това дали същите са влезли в сила.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателствата,
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.02.2013 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10,54 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: