

РЕШЕНИЕ

№ 25221

гр. София, 28.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7381** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Подадена е жалба от „Електроразпределение Север“ АД срещу Решение № Ж-505/31.05.2024г, на КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/, постановено по жалба с вх. № Е-12-00-191/18.04.2024 г., подадена от „КАЛИНА ЕЛ 15“ ЕООД. С решението КЕВР Дава на „Електроразпределение Север“ АД следните задължителни указания: 1. В 15-дневен срок от получаване на настоящото решение да предприеме съответните действия по изпълнение задълженията, залегнали в чл. 96, ал. 5 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. (отм.) 2. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

В жалбата и се излагат следните аргументи: Неоснователно е становището, че дружеството не е изпълнило Договор Д-П.-443/31.05.2023г., неправилно е прието, че дружеството не е предприело действия за насрочване дата за присъединяване към електрическата мрежа на обекта, не е спазена формата за издаване на акта, съществено са нарушени процесуалните правила, като липсват мотиви и фактически основания.

Ответникът оспорва жалбата. В съдебно заседание и в писмени бележки излага аргументи идентични с тези по обжалваното решение.

Заинтересованата страна „КАЛИНА ЕЛ 15“ ЕООД не изразява становище. СГП не е встъпила в процеса и не изразява становище.

Съдът, като взе предвид аргументите на страните и доказателствата по делото, намери следното:

Фактите по казуса са установени и описани правилно в обжалваното решение, а именно: В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпила жалба от „КАЛИНА ЕЛ 15“ ЕООД. Жалбата отговаря на изискванията на чл. 142 и сл. от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3) и правилно е допусната за разглеждане. В нея се възразява срещу неправомерно, според дружеството, прекратена процедура за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия (ОПЕБ), със заявена мощност 15 киловата, за собствени нужди и продажба на излишъка, предвиден за изграждане в УПИ № IX-29, кв. 5, находящ се в [населено място],[жк], [улица] № 21. Според жалбата, обектът отговаря на разпоредбата, действаща към момента на стартиране на процедурата, на чл. 24, т. 1 (отм.) от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ). Отправено е искане за възобновяване на процедурата. Твърди се в нея, че на 18.08.2023 г. е „КАЛИНА ЕЛ 15“ ЕООД подало Заявление № 6595226 до Е. Север АД с искане да бъде извършен оглед на монтираната инсталация и издаване на тристранен констативен протокол между производителя, Е. Север АД и техническото лице, извършило строително-монтажните работи на Ф.. Искането се основава на подписания между „КАЛИНА ЕЛ 15“ ЕООД и „Електроразпределение Север“ АД Договор за присъединяване № Д-П.-443-31.05.2023 г. със срок за изпълнение - 31.08.2023 г.

Жалбата е постъпила в КЕВР чрез „Електроразпределение Север“ АД, ведно със становище по нея, в което се излагат следните аргументи: На 10.11.2022 г. от управителя на „КАЛИНА ЕЛ 15“ ЕООД е подадено Искане за проучване на условията за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа по реда на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ с вх.№ [ЕГН]/10.11.2022 г. Поискано е проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на дружеството на Ф. с мощност 15 киловата, планирана за изграждане в [населено място], [улица], УПИ IX-29, кв. 5. След проучвателни дейности, от „Електроразпределение Север“ АД е издадено Становище относно условията за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници към разпределителната мрежа (за обекти по реда на чл.24, т. 1от ЗЕВИ) с изх. № П ВИ-3996/20.01.2023 г., което е получено от производителя на 30.01.2023 г. С писмо изх.№ 67510098/25.05.2023 г. управителят е уведомен, че за въвеждане в експлоатация на централата следва да посочи коректен прогнозен срок. На 30.05.2023 г. от производителя е подадено заявление с посочен нов прогнозен срок за въвеждане в експлоатация на централата - 30.08.2023 г. От дружеството е изготвен Договор за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ № Д-П.-443-31.05.2023 г. С писмо изх. № 6464794/01.06.2023 г. производителят е информиран за наличния договор, който може да бъде получен и подписан от негова страна или от пълномощник. Договорът е подписан на 02.06.2023г. от управителя. На 02.06.2023г. от производителя е заплатена услуга за съгласуване на проекти, част „Електроснабдяване“. С писмо изх.№ 6518392/16.06.2023 г. управителят е уведомен, че следва да коригира внесената проектна документация, като документите са върнати несъгласувани. На 23.06.2023г. от производителя са внесени проекти за съгласуване, които са съгласувани от „Електроразпределение Север“ АД. На 18.08.2023 г. от управителя на дружеството е подадено заявление с изх.№ 6595226/18.08.2023 г. за извършено монтиране на инсталация за производство на електрическа енергия в обект по Договор №Д-П.-443-31.05.2023 г. С писмо № 6595226/21.09.2023 г. той е уведомен,

че следва да предостави допълнителните документи, като е уточнено, че срокът за изграждане и въвеждане в експлоатация на централата е 30.08.2023 г. Уведомен е, че е необходимо да бъде подадено и искане за сключване на анекс за удължаване на срока за въвеждане в експлоатация на централата. На 21.09.2023 г. от производителя е подадено Искане с вх. №6628896/21.09.2023 г. за удължаване на срока за въвеждане в експлоатация - в срок до 10.11.2023 г., като са приложени допълнителни документи. С писмо изх.№ 66628896/16.11.2023 г. управителят на дружеството е уведомен, че срокът за изграждане и въвеждане в експлоатация на централата по Договор № Д-П.-443 - 31.05.2023 г. е изтекъл на 30.08.2023 г., като от страна на производителя не е подадено искане за сключване на анекс за удължаване на срока за изграждане и въвеждане в експлоатация, предвид което и предвид клаузите на договора, същият е прекратен и следва да се стартира нова процедура за проучване. На 20.11.2023 г. е подадено възражение № 6686550/20.11.2023г. срещу становището на електроразпределителното дружество, изпратено с писмо № 6628896/ 16.11.2023г. С писмо изх. № 6686550/20.12.2023г. производителят е информиран, че по случая се извършва проверка, за което дружеството ще предостави становище. С писмо изх. № 66865501/10.01.2024 г. от дружеството е потвърдено, че Договор № Д-П.-443-31.05.2023 г. е прекратен поради неспазен срок за изграждане на централата и че за присъединяване на посочения обект е необходимо да бъде стартирана нова процедура за проучване. На 24.01.2024 г. от пълномощник на „Калина Ел 15“ ЕООД е подадено Искане с вх. № 6748635/24.01.2024 г. за преразглеждане на становището на дружеството и за възобновяване на процедурата по Договор № Д-П.-443-34.05.2023 г. С писмо изх. № 6748635/02.02.2024 г. от дружеството е потвърдено, че Договор № Д-П. 443-31.05.2023 г. е прекратен поради неспазен срок за изграждане на централата и за присъединяване на посочения обект е необходимо да бъде стартирана нова процедура за проучване. На 09.02.2024 г. от пълномощник на „Калина Ел 15“ ЕООД е подадено ново искане с вх. № 6766375/09.02.2024г. за възобновяване на процедурата по Договора. С писмо изх.№ 6766375/06.03.2024 г. от дружеството е потвърдено, че съгласно чл. 29, ал. 2 от Договор № Д-П.-443-31.05.2023 г., същият е прекратен, поради неспазен срок за изграждане на централата и за присъединяване на посочения обект е необходимо да бъде стартирана нова процедура за проучване. Във връзка с тези факти е подадена процесната жалба на „Калина Ел 15“ ЕООД до КЕВР.

В становището на разпределителното дружество до КЕВР са изложени аргументи в следния смисъл: Видно от подписания между страните Договор № Д-П.-443-31.05.2023 г. от 06.2023 г. срокът за изграждане на присъединявания обект е 30.08.2023 г. , а съгласно чл. 29, ал. 2 същият се прекратява при неспазване на срока за изграждане на централата. Подаденото от страна на жалбоподателя искане с вх. № 628896/21.09.2023 г. за удължаване на срока за въвеждане в експлоатация е след прекратяване на договора. Съгласно чл. 5 от горепосочения договор, производителят декларира, че ще изгради и въведе в експлоатация електрическата централа в срок до 30.08.2023 г. Съгласно чл. 29, ал. 2 от Договор № Д-П.-443-31.05.2023 г., същият се прекратява при неизпълнение на задължения на производителя по същия договор или при неспазване на срока за изграждане на централата. В отговор на подаденото от г-н И. Заявление с вх. № 6595226/18.08.2023 г. за извършено монтиране на инсталация за производство на електрическа енергия за обекта по Договор № Д-П.-443-31.05.2023 г., от дружеството са изискани допълнителни документи, като г-н И. е уведомен, че

следва да подаде искане за сключване на анекс към договора за промяна на срока на договора. Предвид факта, че от страна на производителя не е подадено искане за сключване на анекс, Договор №Д-П.-443-31.05.2023 г. е прекратен на основание чл. 29, ал. 2 от договора. Неоснователни са изложените в жалбата оплаквания от страна на жалбоподателя относно неправилното приложение на § 71 от Преходните Заключителни разпоредби към Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на ЗЕВИ. Съгласно цитираната разпоредба Договорите за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия, строежът на които е приключил и производителят е подал искане за провеждане на 72-часови проби до съответни оператор на електрическа мрежа към датата на влизането в сила на този закон, се считат за безсрочни. В случая, договорът е прекратен към 30.08.2023 г. и разпоредбата на § 71 от Преходните и Заключителни разпоредби към ЗИД на ЗЕВИ формално няма как да намери приложение, тъй като същият е в законна сила от 13.10.2023 г.

При тези факти, в решението са направени следните правни изводи: С брой 86 от 2023 г. на Държавен вестник е приет Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за енергията от възобновяеми източници (обн. ДВ, бр. 86 от 2023 г., в сила от 13.10.2023 г.) В ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ на НАРЕДБА № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи са изброени процедурите, които се довършват по досегашния ред и по отношение на обектите за производство на електрическа енергия се прилага досегашният ред, само когато същите са започнали преди влизане в сила на ЗИД на ЗЕВИ. Настоящата процедура е започнала на 10.10.2023 г., преди влизане в сила на ЗИД на ЗЕВИ (обн. ДВ, бр. 86 от 2023 г., в сила от 13.10.2023 г.) и същата следва да бъде завършена по реда на отменената Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6 (отм.)). От представените по административната преписка документи е установено, че Заявлението за извършено монтиране на инсталация за производство на електрическа енергия за обект по Договор № Д-П.-443-31.05.2023г. е подадено на 18.08.2023 г. Писмото, от страна на електроразпределителното дружество, с което се изискват Допълнителни документи, както и уведомяват производителя, че считат договора за прекратен поради изтекъл срок за изграждане и въвеждане в експлоатация, е от 21.09.2023 г., което е с повече от месец след подаване на Заявлението за извършено монтиране на инсталация за производство на електрическа енергия за обекта от страна на управителя на „Калина Ел 15“ ЕООД. Съгласно действащата разпоредба към датата на подаване на заявлението за извършено монтиране на инсталация, съответно приложимата и към момента законова рамка за започналата процедура по чл. 96, ал. 2 от Наредба № 6 (отм.), когато представените документи са непълни или не отговарят на изискванията на наредбата, операторът на разпределителната мрежа писмено уведомява лицето, което е подало заявлението, в 7-дневен срок от датата на подаването му. В конкретния случай е установено, че „Електроразпределение Север“ АД не е спазило срока по чл. 96, ал. 2 от Наредба 6 (отм.) да изиска допълнителните документи към Заявлението за извършено монтиране на инсталация за производство на електрическа енергия за обект по Договор № Д-П.-443-31.05.2023г. С оглед на основния принцип в правото, че никой не може да черпи права от своето противоправно поведение електроразпределителното дружество няма основание да приема, че договорът е прекратен поради изтекъл срок, тъй като забавата е по негова вина. Производителят е

изпълнил всички свои задължения, произтичащи от договора в това число, в деня на уведомяване от електроразпределителното дружество е поискало и удължаване на срока. С тези мотиви жалбата е уважена и е взето обжалваното решение. Решението е взето с три гласа „за“, два от които на членове със стаж в енергетиката.

Преди постановяване на решението е взето становище на електроразпределителното дружество, съставен е доклад от експерти и е предложено проекторешение, което е одобрено от комисията.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решението е издадено от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, във водоснабдяването и канализацията – чл. 10 от ЗЕ, в рамките на законовите му правомощия, регламентирани в чл. 22, ал. 1 от ЗЕ и чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се регламентират в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Разпоредбата на чл. 142, ал. 4 от Наредба 3 предвижда като абсолютна положителна процесуална предпоставка предварителното разглеждане на жалбата от съответното дружество, за да бъде разгледана същата от КЕВР, при това жалбоподателят следва да не е удовлетворен от отговора по нея или да не е получил отговор. В случая това изискване е спазено.

Спазени са изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. По силата на чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредба № 3/ при проверката на подадената жалба се събират всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея. Нормата на чл. 143, ал. 6 от посочената наредба също изисква Комисията да разгледа жалбата, ведно с цялата преписка по нея. В конкретния случай с преписката са представени всички относими и необходими за решаването ѝ доказателства, ведно със становище от Е. Север, при което КЕВР е изследвала правнорелевантните факти и е събрала всички относими доказателства. На следващо място, изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение, съгласно чл. 145, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата. С оглед изложеното, не е налице отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК.

Актът е издаден в писмена форма и е мотивиран с основанията, които са обусловили конкретното разпореждане, както от фактическа, така и от правна страна. Съдът счита, че административният орган е изложил ясно и обективно установените факти и обстоятелства, и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото

съдържание. Неоснователни са възраженията за липса на фактически установявания. Доколкото спорът е по жалба срещу незаконосъобразен отказ да се продължи процедура за присъединяване на Ф. към електропреносната мрежа, относимите факти са извършените от страните правно действия в тази процедура. В случая те са описани – договорът между страните, подадените заявления от страна на „Калина Ел 15“ ЕООД и предприетите действия на електроразпределителното дружество. Изложени са и правните доводи на органа и приложимите, според него, норми. С оглед изложеното до тук, настоящият съдебен състав приема, че не е допуснато съществено процесуално нарушение от КЕВР във връзка с твърденията на жалбоподателя за необоснованост на акта, липса на мотиви и на фактически установявания. Оспореното решение е постановено и в съответствие с материалния закон и в съответствие с целите на закона.

Изложените в решението правни доводи са законосъобразни.

Действалата към момента на започване на процедурата Наредба № 6 към момента е отменена с § 7 от преходните и заключителните разпоредби на Наредба № 6 от 28 март 2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи - ДВ, бр. 28 от 2 април 2024 г., С брой 86 от 2023 г. на Държавен вестник е приет Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за енергията от възобновяеми източници (обн. ДВ, бр. 86 от 2023 г., в сила от 13.10.2023 г.) В ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ НА НАРЕДБА № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи са изброени процедурите, които се довършват по реда на отменената наредба.

Според § 2, започналите до датата на влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници (ДВ, бр. 86 от 2023 г.) процедури по чл. 23, 24 и 25 от Закона за енергията от възобновяеми източници (разпоредби, отменени с ДВ, бр. 86 от 2023 г.) се довършват по досегашния ред.

Съгласно § 3, присъединяването на енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, за които към датата на влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници (ДВ, бр. 86 от 2023 г.) е сключен предварителен договор за присъединяване или договор за присъединяване, се извършва по досегашния ред.

Процесната процедура попада под действието на §2 и §3 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници (ДВ, бр. 86 от 2023 г.). Попада под действието а §2, тъй като се касае за процедура по присъединяване по отменения чл. 24, т. 1 от Закона за енергетиката – за присъединяване на Ф. с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, която се предвижда да бъде изградени върху покрив на сграда/л. 86/. Попада и под действието на § 3, предвид сключения договор за присъединяване между страните. Процедурата е започнала на 10.10.2023 г., преди влизане в сила на ЗИД на ЗЕВИ (обн. ДВ, бр. 86 от 2023 г., в сила от 13.10.2023 г.) и същата следва да бъде завършена по реда на отменената Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. От представените по административната преписка документи е установено, че Заявлението за извършено монтиране на инсталация за производство на електрическа енергия за обект по Договор № Д-П.-443-31.05.2023г. е подадено на 18.08.2023 г. Писмото, от страна на електроразпределителното дружество, с което се изискват Допълнителни документи, както и уведомяват производителя, че считат договора за прекратен поради изтекъл срок за изграждане и въвеждане в

експлоатация, е от 21.09.2023 г., което е с повече от месец след подаване на Заявлението за извършено монтиране на инсталация за производство на електрическа енергия за обекта от страна на управителя на „Калина Ел 15“ ЕООД. Според приложимата разпоредба на чл. 96, ал. 2 от Наредба № 6 (отм.), когато представените документи са непълни или не отговарят на изискванията на наредбата, операторът на разпределителната мрежа писмено уведомява лицето, което е подало заявлението, в 7-дневен срок от датата на подаването му. Правилна е констатацията в решението, че в конкретния случай „Електроразпределение Север“ АД не е спазило срока по чл. 96, ал. 2 от Наредба 6 (отм.). Законосъобразни са и доводите, че с оглед на основния принцип в правото, че никой не може да черпи права от своето противоправно поведение, електроразпределителното дружество не може да се позовава на прекратяване на договора, поради изтекъл срок, след като забавата в изпълнението е по негова вина, а не по вина на „Калина Ел 15“ ЕООД. Производителят е изпълнил всички свои задължения, произтичащи от договора в това число, в деня на уведомяване от електроразпределителното дружество е поискало и удължаване на срока. Причината за неспазване на срока на договора са действията на „Електроразпределение Север“ АД, които не са изпълнили задължението си да уведомят в 7-дневен срок от подаване на заявлението от „Калина Ел 15“ ЕООД за необходимостта от представяне на допълнителни документи, а са изчакали изтичане на договора.

С оглед на това Комисията законосъобразно в изпълнение на правомощията си, произтичащи от чл. 6, т. 4 от ЗЕВИ, на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 във връзка с чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от ЗЕ, е дала на „Електроразпределение Север“ АД задължителни указания в следния смисъл: 1. В 15-дневен срок от получаване на решението да предприеме съответните действия по изпълнение задълженията, залегнали в чл. 96, ал. 5 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. (отм.) 2. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

Съдът не констатира наличието на основание от посочените в чл. 146 от АПК за отмяна на оспореното решение, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 АПК, ответникът има право на сторените в настоящото производство разноски, които съдът определя на чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 /сто/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение Север“ АД срещу Решение № Ж-505/31.05.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „В. В.“, В. Т.-Е, [улица], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата в размер на 100 лв., представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че е изготвено.

Съдия: