

Протокол

№

гр. София, 25.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **971** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. В. Й., редовно уведомен, явява се лично и се представлява адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Й. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. К. В. редовно уведомен, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Делото е на етап съдебно дирене за изготвяне и приемане на допълнителна задачата към експертиза. Експертна справка № 6 е подадена в срок на 02.02.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от 18.02.2026 г. от адв. Ч., в която твърди, че няма изготвена към настоящия момент експертиза. Иска освобождаване на вещото лице. Това противоречи на факта, че експертизата, както съдът докладва, е депозирана в срок на 02.02.2026 г., поради което намира искането за неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за освобождаване на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението.

Вещото лице Д. К. В., със снета самоличност в предходното съдебно заседание: Представил съм Експертна справка № 6, която поддържам. Въпреки няколкократната проверка за наличие на

документи, експертизата ми е изготвена, както съм описал в обстоятелствената част, въз основа на наличните такива като и към настоящия момент не съм констатирал наличието на други документи, например ежедневни ведомости или такива, в които да се посочва, че лицето е било на работа и да има положен подпис. В справката съм посочил документите, които със съответното уведомяване са приложени.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението по допуснатата експертиза (Експертна справка № 6).

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка от вещото лице относно действително положен труд, съгласно която е удостоверен извънреден труд в размер от 350 лв., по депозираната допълнителна експертиза от 02.02.2026 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по основната експертиза е определено възнаграждение в предходното съдебно заседание и жалбоподателят е задължен да довнесе сумата 350 лв. или 187,95 евро, от които са внесени само 250 лв.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 127,82 евро /равностойност на 250 лв./.

Въз основа на горните констатации, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 51,13 евро, която е остатък за довносяне по първоначалната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение по допълнителната експертиза, депозирана на 02.02.2026 г. Експертна справка № 6 в размер на 178,95 евро, като

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да довнесе остатъка от 178,95 евро, след което да се издаде РКО на вещото лице.

Вещото лице Д. В.: Като последни страници е това, което ми изпратиха от МВР и това също съм гледал.

Адв. Ч.: Моля вещото лице да отговори на поставените от нас въпроси.

Юрк. Й.: Представям и моля да приемете за сведение на съда решенията на две инстанции, по отношение лицата посочени по т. 1 от Заповедта.

По искането за допускане на допълнителен въпрос към експертизата съдът намира изготвените до този момент заключения за обективни и компетентни, поради което и искането за допълнителна експертиза е неоснователно. Съдът не е обвързан от заключението и ще прецени кредитирането на същото с акта си по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допълнителна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Ч.: Моля да постановите решение, с което да отмените издадената заповед като неправилна и незаконосъобразна. От събраните по делото доказателства се установи обратното твърдение, а именно, че доверителят ми е бил на работа и е изпълнявал служебните си задължения. В конкретния случай, ответникът по делото ни остави в ситуации да доказваме обстоятелства, а именно отрицателни факти, които не подлежат на доказване, а също и от събраните по административното производство доказателства, техните твърдения са оборени по безспорен и категоричен начин. Дори с днешната експертиза и приетите в днешното съдебно заседание писмени доказателства се установи, че почеркът върху приетите доказателства е на Й. В. Й., а отделно от това е видно, че той е контролирал служителите, като същевременно и е изпълнявал служебните си задължения. Моля да ни бъдат присъдени направените съдебни разноси. Представям списък – 1000 лв. адвокатско възнаграждение, както и депозитите за вещи лица.

Юрк. Й.: Моля да постановите решение, като оставите в сила оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Представям списък по чл. 80 ГПК, по чл. 24 от Наредбата за правна помощ и държавна такса за издадените съдебни удостоверения. Представям частични писмени бележки, като моля за срок за допълнителни, с оглед приетите експертизи.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: