

Протокол

№

гр. София, 20.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **224** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Й. Ч. Г., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и с адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на РДНСК „Югозападен район”, редовно уведомен по реда на чл.137, ал.7 АПК, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Главен архитект на С., редовно уведомен по реда на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрк. Ц. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. К. Й., редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. Б., не се явява, вместо него адв. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. К. Й., редовно уведомен по реда на чл.137, ал.7 АПК, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. А. Г.-П., редовно уведомена по чл.137, ал.7 АПК, се представлява от баща си А. С. с пълномощно на лист 516 по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Й. Й., редовно уведомен по реда на чл.137, ал.7 АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - О. С. П., редовно уведомена по реда на чл.137, ал.7 АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - О. А. Г., редовно уведомена по реда на чл.137, ал.7 АПК, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. А. Г., редовно уведомен по реда на чл.137, ал. 7 АПК, не се явява и не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от 04.02.2013 година от К. А. Г. - П.

с приложение, молба от 11.02.2013 година адв. П. преупълномощена от адв. Б. с приложения.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на явилите се страни да се запознаят с докладваните по-горе от съда документи и да вземат становище.

АДВ. М. – Ако приемете, че страната К. П. е надлежно представлявана и не съществуват процесуални пречки, да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. - Преди две, три съдебни заседания поставихме въпроси относно легитимността на заинтересовани страни, тъй като се легитимират в това производство с нотариални актове, които са документи с невярно съдържание. Посочили сме защо смятаме така, има доказателства по делото моля да се произнесете и респективно да отстраните заинтересованите страни конституирани по погрешка в това производство. Моля да се произнесете по това наше искане, което е висящо.

С експертизата, която беше в по-миналото съдебно заседание и е оспорена, експертизата потвърждава нашето твърдение, че тези нотариални актове са документ с невярно съдържание. Не може в експертизата да се опише апартамент с един размер, площ и граници, а в нотариалните актове, които ги легитимират като някакви собственици значи става въпрос за различни обекти. Подробно това сме го констатирани в писмена молба от 30.11.2011 година до съда и очакваме произнасяне по нея.

ЮРК. Ц. – Считам, че няма процесуални пречки, моля да дадете ход на делото.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

А. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ констатира, че по искането за заличаване на заинтересовани страни има произнасяне на 6.12.2011г. (л.513), поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ повторно направеното искане за заличаване на заинтересовани страни.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. М. – По отношение на представените писмени доказателства: считаме, че отново не е изпълнено задължението, което съдът е постановил в свое предходно определение, да бъдат представени оригиналите на посочените документи. Видно е отново, че същите са представени в заверен препис. Отделно от това, липсва съответен проект за частта на обектите, които се намират на първи етаж. Това отново са непълни проекти и същите са представени отново не в оригинал, а задължението на съда към страните е да бъдат представени в оригинали. Считам, че същите не следва да бъдат приети като доказателства и следва да бъдат отстранени от доказателствата по делото. Към тези проекти има нормативно установени документи, които са свързани с процедурата за тяхното упълномощаване, а именно: протоколи за утвърждаване от страна на Експертния съвет по така внесените проекти, които и до този момент не са представили.

От съдържанието на тези документи, не е видно върху наличното копие, чий е подписа на лицето под печата за одобряване, нито име, нито фамилия на лицето, нито протокол от експертния съвет, с който са одобрени тези проекти. От друга страна,

проектите от 2003 година процесуалния представител на Д., сега Н., принципно заяви в едно от заседанията, че такива проекти няма утвърдени, и не са част от разрешението за строеж. Представили сме удостоверение издадено от Н., от което е видно, че няма такива утвърдени проекти през 2003 година. Това удостоверение е с дата след 2003 година, което потвърждава нашата теза, че тези документи не съществуват в оригинал и следва да бъдат изцяло отстранени от доказателствата по делото, както и тези представени в това съдебно заседание, така и тези в предходни съдебни заседания-копия с надлежните папки, които са 15 на брой. Оспорваме всички тези документи и моля да не се приемат. Искане процедура за откриване оспорването на истинността и съдържанието на тези документи и да бъдат представени в оригинал. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. – Първоначално от съда адвокат Б. поиска възможност да представи инвестиционните проекти от строителя извършил незаконното строителство - преустройство, не ги представи. След това поиска съдебно удостоверение, за да ги представи от Н.. Искането беше относно инвестиционните проекти, включващ архитектурни проекти, инженерни проекти, ВиК и т.н.т. съгласно ЗУТ. Към момента те отново не са представени. Това, което е представено са копия от копия, които може би, строителят е извършил незаконното строителство - преустройство на сградата, която е била построена до втория етаж към момента тогава, е внесъл в Д. може би с искане за някакви разрешения.

Това, което е представено в момента по делото са копия от копия - 13 броя като липсва най-важното копие от копие за етаж първи, на който е извършено най-голямото незаконно строителство-пробита е плочата между първи и втори етаж, там е моя имот, който е разрушен и присвоен, построени са три апартамента, вместо два.

Тези копия от копия не са придружени от изискуемите от ЗУТ и подзаконовите нормативни актове, задължителни документи и процедури за изготвяне, съгласуване със съответните институции, разглеждане от експертния съвет на СО, одобряване, влизане в сила, издаване на заповед за виза, нищо такова не е налице. Адвокат М., както каза, на представените копия от копия има някакви печатчета и някакви подписчета, на които няма, нито име, нито позиция, нито длъжност на лицата, които са ги поставили. Затова смятам, че тези копия от копия не трябва въобще да бъдат присъединени към материалите по делото, а камо ли да бъдат приети. От 10 години водим процедури с общината, ходиха по три дела експерти, не ги дават.

АДВ. М. – За момента това ни е становището по документите, които са внесени.

ЮРК. Ц. – Архитектурната преработка, която е одобрена на 30.07.2003 година, с нея не разполагаме в оригинал, защото е предадена на 28.02.2005 година на Д. Ш. – Първи сектор, дознател при СДВР, имаме протокол, който е по делото. Архитектурата е предадена в оригинал, направено е заверено копие и то се съхранява в архива на Д., до настоящия момент оригиналният проект не е върнат.

Разполагаме с оригинал на конструкциите, на проект част „Конструкции”, проект част „ВиК” и двете с одобрение на 30.07.2003 година, Ел. част, която е одобрена на 18.07.2003 година, част ОВИ одобрена на 18.07.2003 година.

Разполагаме с оригинален проект част „Архитектура” на 30.07.2002 година одобрена, част „ВиК” на 29.07.2002 година одобрена, Ел. част одобрена на 30.07.2002 година и вертикална планировка, но не мога да уточня датата.

От тези проекти са направени заверените копия, които се намират по делото, ако оспорват доказателствата си има ред по ГПК и производство по оспорване ще се

представят доказателствата.

АДВ. Б. - Представените от мен доказателства са получени от колега от кантората ми от Д., заверени са оттам.

Доколкото молителите не доразвиха искането си за оспорване, считам, само заявено оспорване, няма правна стойност, търсят се искания. Поради многото производства част от оригиналите са отишли в други компетентни органи в случая наказателни органи.

В хипотезата това дело трябваше да бъде спряно, поради тази причина не може да се съберат всички качествени доказателства. Много процедури текат във времето. Не би следвало пред Вас тази процедура да се движи при наличието на гражданскоправни, вещноправни и наказателноправни спорове свързани със сградата.

А. С. - Предоставям на съда.

АДВ. М. – Имаме искане за откриване на производство по оспорване истинността на тези документи. Изцяло оспорваме всички тези документи, като истинност, съдържание, подписи, дати на съставяне, същите са антидатираны, отразените дати за отразяване считаме, че не са тези, изцяло ги оспорваме като съдържание на документи. Не може да се установи, кой е положил подписа, кое е длъжностното лице.

Твърдението, че са предадени с протокол на 28.02.2005 година твърдението ни е, че не за тези проекти става въпрос. Факта, че не се удостоверява пред съда, че има налични такива оригинали, това единствено е твърдение на Д., но дали предадените с протокол на следствените органи, съответстват на тези документи, които тук са представени, затова настояваме да бъдат представени в оригинал.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. - През 2011 година, когато процесуалния представител на главния архитект - юрк. Ц. представи папки с копия от копия искахме да се открие процедура по оспорване истинността на тези документи, които са с невярно съдържание и тя е висяща, няма произнасяне.

В съдебно заседание в протокола от 14.11.2011 година, юрк. Ц. заяви изрично: „че няма одобрени архитектурни инвестиционни проекти на 30.07.2003 година”.

През 2011 година, още тогава имахме искане процедура по търсене на отговорност на длъжностното лице завершило документите с „вярно с оригинал”. Още повече протокол за предаване на инвестиционните проекти за сградата за извършване на незаконен строеж на МВР не сме видели в оригинал, но допускам, че е представено някакво заверено копие. Поискали сме да се представи оригинал, за да се види дали, някога са представени на МВР инвестиционните книжа на сградата, защото наказателното досъдебно производство срещу строителя извършил незаконното строителство-Ж. К., водено от дознателя Ш., имаше друг предмет на разследване. Разследването се водеше за една декларация с невярно съдържание. Не може в МВР да има инвестиционни проекти за сградата в оригинал, не може от 2005 година до 2013 година да стоят в МВР, а да се водят 10 производства и гл. архитект да не е поискал оригиналите. Дела се водят 8 години и гл. архитект не си е поискал обратно оригиналите, при положение, че наказателното производство е приключило още 2006 година.

АДВ. М. – Изрично такова производство е поискано с молба от 20.09.2011 година.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. - Моля да се сезира прокуратурата относно действията на юрк. Ц. завершила „вярно с оригинал” на копия от копия, от които не е виждала никога оригинала. Това за мен е опит за въвеждане в заблуждение на съда, поради което моля да се инициира наказателно производство в тази насока. В първото съдебно заседание,

като не бяха представени, другия състав преди Вас, задължи главния архитект и му наложи глоба за непредставяне на оригинали, ако той имаше желанието да участва в това дело законосъобразно, щеше да поиска оригиналите от МВР, той не го е направил 2,5 години и до ден днешен. Веднъж юрк. Ц. казва, че няма одобрени проекти за 2003 година сега казва, че има.

ЮРК. Ц. - В открито съдебно заседание, не помня в кое точно заседание, съм казала, че проектите от 30.07.2003 година, не са част от преписката, а съм имала предвид проектите и които са анулирани на 28.01.2004 година. Ще се ползваме от оспорените документи.

АДВ. М. – Моля да задължите Н. да посочи кое е това длъжностно лице подписало в синия печат представените с молбата от 11.02.2013 година документи, кое длъжностно лице с три имена да бъде посочено и длъжност, подписало върху печатите и положил подпис за одобряване на проектите, както и кой е протоколът, с който е утвърден проекта на Експертен съвет. Тези данни не съществуват върху копията, нито име, нито длъжност.

АДВ.Б. – Ще се ползваме от оспорените документи представени с молбата от 11.02.2013г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. - Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение до министъра на МВР, чрез което да се снабдим с оригинали предадени съгласно твърденията на юрк. Ц. на дознател Ш. през 2005 година.

АДВ.М. – Моля да задължите трето неучастващо по делото лице, а именно: Д. Н. Ш. - дознател от Първи сектор при СДВР, РПУ на МВР-С., да представи оригиналите на всички документи, които са предадени с протокол от 28.02.2005 година, съставен от него и арх. Б. В. К., Отдел „Архитектура” на Д., [улица], общо 13 броя документи описани в този протокол за доброволно предаване. Искането ни е да задължите трето неучастващото лице да представи оригиналите. Моля да ни се предостави възможност с писмена молба да направим това искане. Също така и кое е длъжностното лице положило подпис за заверка „вярно с оригинала” на тези проекти, имам предвид документите приложени към молбата от 11.02.2013 година.

Да се посочи, с кой протокол, от коя дата на Експертен съвет са одобрени тези проекти на 30.07.2003 година, доколкото такива данни не съществуват и с коя заповед на гл. архитект са влезли в сила, също така да ги представи същите тези документи, ако има налични. Моля да ни се даде възможност с писмена молба да поискаме от 3-то неучастващо лице, а именно: СДВР оригинали на документи предадени на тях с протокол от 28.02.2005 година от страна на СО, Д..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното с молба от 04.02.2013 година от заинтересованата страна удостоверение за раждане, както и представените с молба от 11.02.2013 година приложения – документи като доказателства по делото.

ОТКРИВА на основание чл.193 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК производство по оспорване истинността на документите представени с молбата от 11.02.2013 година.

УКАЗВА на жалбоподателя на осн. чл.193, ал.3 от ГПК, че тежестта за доказване неистинността на документите пада върху него.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. М. по силата, на което да се снабди с информацията посочена по- горе и с исканите оригинали документи от дознател Ш.,

след представяне проект на съдебно удостоверение в 14-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА Главния архитект на С., в едномесечен срок от днес, да посочи с писмена молба, кой е и кое е длъжностното лице с три имена и длъжност, подписало върху печатите и положил подпис за одобряване на проектите, а също така и кое е длъжностното лице положило подпис за заверка „вярно с оригинала” на тези проекти. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. М. в 14-дневен срок от днес, да представи писмена молба с формулирани искания за задължаване на трето неучастващо в процеса лице – СДВР да представи документите посочени от адв.М.- оригинали на документи предадени с протокол от 28.02.2005 година от страна на СО, Д..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. - Вие да не би да сте от приятелския кръг на адв. Б.. Играят много пари. Някой печели пари, за да бави делото 2,5 години при изяснено първо заседание. Вие сте съдията, Вие трябва да прочетете делото, а не да ни питате на коя страница, кой документ се намира. Д. ни разиграва 10 години.

СЪДЪТ с оглед изявлението на жалбоподателя, счита, че у последния се поражда основателно съмнение в безпристрастието на съдебния състав. Ето защо, намира, че са налице основанията на чл. 22, ал.1, т. 6 ГПК вр. чл. 144 АПК за отвод на съдията по делото.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА ОТ РАЗГЛЕЖДАНЕ на адм. дело № 224/2011 година, по описа на АССГ, II отделение, 39 състав - съдията-докладчик Вяра Русева.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на АССГ за разпределение на друг съдия-докладчик.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,10 часа.