

Протокол

№

гр. София, 20.09.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 20.09.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **3038** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Министерство на външните работи представлявано от Министъра на външните работи - Е. З., се представлява от юрк. Б. И. и юрк. В. Д., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТП на НОИ СОФИЯ – град, редовно призован, се представлява от юрк. Л. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. Б. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Есен Ф., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице П. С. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-медицинска експертиза, депозирано на 11.09.2018 година.

ДОКЛАДВА от процесуалния представител на заинтересована страна от 19.09.2018 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. С. П. – 69 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде

безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Д. - Оспорвам експертизата. Същата е непълна и неясна. Липсва отговор на въпрос 4. Считам, че не е логично да се отговаря за това, че по делото липсват материали.

Моля вещото лице да отговори на въпрос 4 със знанията си като специалист в областта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Описал съм ясно. Въпросът предполагам, че касае разкъсана контузна рана. Обяснил съм в първата част, че това не може да бъде разкъсана контузна рана, в следствие на ПТП, тъй като е в следствие измененията на възрастта. Разкъсаната контузна рана има кръвене, разкъсване на тъкани, опасност от инфекции. Такава рана се обработва в първите 6 часа. И според мен това най-вероятно е разкъсана контузия.

При разглеждане на делото, при катастрофата, колата е увредена в предната дясна част, което означава, че ударът е бил с насока челен, посока в дясно. При този удар тялото, което е било с колан се задържа към седалката, но главата и ръцете са свободно подвижни и при това движение ударът на Г. е бил или от бордното табло или от волана и тъй като ударът е повече в рамото, а не в подмишницата, затова тогава е снимано рамото. След 10 дена, когато е в България, ортопедите пишат ексцизия на некротични тъкани. Те не пишат ексцизия на раменна повърхност, а на некротични тъкани, което означава, че под тази контузия, която е в подмишницата се е появило подкожно кръвонасядане, с разкъсана мускулатура, което се появява по-късно, след няколко дни. Ако има рана, веднага ще се констатира. Не мога да кажа, дали в България е имало такива инциденти.

Рана, която кърви трябва да се обработи в първите 6 часа, по две причини – кръвозагуба и поява на микроорганизми. Раната след 6 часа се замърсява и се инфектира. Категорично това не е рана. Това е тъкан, която още на самото място, при инцидента е натъртена и след това се появява кръвонасядането. Няма рана. В заключението съм описал, това, което се е случило с него не се дължи на рана. Рана не съществувала. А тази ексцизия на рана, която са направили, в заключението пише ексцизия на подкожна некроза. Пак казвам, че рана се обработва до 6 часа. При такава рана се лекува веднага.

Интервенцията, която е направена в България – дебридман, това се прави и зависи от големината на хематома. Всеки един хематом подлежи на интервенция, да се отвори, да се махнат некрозите, за да заздравее.

В М. са правени снимки, от които е видно, че няма никакви нарушения, а в България няма правени прегледи по този повод.

C5-C6 са шийни прешлени.

На въпрос на СЪДА, вещото лице П. отговори - Счупване на гръбначен прешлен няма. Няма описано нито едно счупване. Няма никъде счупване на гръбначен прешлен.

ЮРК. Д. – Дължат ли се измененията в прешлените C5-C6 на възрастови изменения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, това е дългогодишен процес, който с напредването на възрастта се ускорява. Този процес започва след 25 години.

ЯМР показва всички дискове на лицето, те са дехидратирани, това е следствие на възрастта.

ЮРК.С. – Какви са, тъй наречените кейджове и какво е наложило оперативната

намеса на шийните прешлени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Когато се оперира шиина дискова херния се премахва диска и за да се запази височината на междупрешленното пространство се поставят така наречените изкуствени дискове /кейджове/. Те се поставят на мястото на изгребания диск и отгоре се поставя плака, за да може това нещо да стои стабилно.

ЮРК.С. - Според медицинската документация, тоест, ЯМР, както в мексиканската болница, така и българската болница не може да се види, че е налице счупване на шиен прешлен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В М. е направена обикновена рентгенова снимка. На обикновената рентгенова снимка няма данни за счупване на шиен прешлен, същото се потвърждава и от ЯМР.

АДВ. Ф. - На стр. 12 сте посочили, че издаденият болничен лист в случая има косвена връзка с ПТП^{то} в М.. Какво имате предвид под косвена връзка, има ли и други фактори, ако не беше това ПТП щеше ли да има екхимоза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не може да има, от къде ще има. Това се получава от удар, това е натъртване. Вече обясних, десен челен удар, дясно екстремитичен, тялото върви напред и надясно и при това положение ръката е свободна и се е получил този удар. Той вероятно в М. не е видян, ударът е бил по-силен в рамото и затова снимка е правена на рамото, където не са установили, че има счупване. Като казвам, че връзката е косвена, имам предвид във връзка с инцидента.

Счупване на гръбначен прешлен означава промяна на формата и големината на прешлена. Обикновено счупванията са компресионни, тоест, променя се по височина, раздробен, а закрито означава, че няма други промени, промени в гръбначния мозък в този смисъл, че се касае само за прешлен, без други последици.

Да, когато счупването е закрито се вижда на рентген.

Дискова херния означава излизане на диска извън нормалното му местоположение. Описал съм какво представлява диска. Дискът представлява две плочи, които са прикрепени към всеки прешлен, има ядро по средата и отстрани пръстен. Дисковата херния е, когато се разкъсат пръстените и ядрото излезе от това място. Но в шията такива дискови хернии са много по-рядко. Обикновено се получава остеохондроза, това съм описал. Задната част на пръстена е много по-слаба, състои се от колагенни ламели, които не са преплетени и като започне да излиза ядрото, започва да дразни. Истинските дисковите хернии са най-чести, когато има по-сериозна травма. Примерно счупване на прешлен с разместване, когато ставите са засегнати отстрани, но там картината е по-тежка. На стр.15 от заключението съм посочил, че в медицинската документация от М. няма отразяване за изкълчване и счупване, няма такова отразяване.

Няма травма втора степен. Е. не може да се види на обикновена рентгенова снимка. Следи се разстоянието отпред, от профилната снимка, дали има променено разстояние между първи шиен и втори прешлен, това се казва атланто-аксиално пространство и при по-сериозни травми може да се увеличава ретрофарингиално пространство отпред. Но не може да има изкълчване при положение, че пише, че прешлените са нормално подредени. Изкълчване означава разместване. Записано е да се следи за разместване, а не, че има разместване. Пише, че прешлените са нормално подредени. Това означава, че няма разместване.

Да, пише, че са му сложили яка за 3 дни. Яка се поставя заради болката в шията. Лицето е имало болка и заради това е поставена яката. Оттам са му казали, ако нещата

не се подобряват да се яви отново на преглед.

Записал съм в заключението кога може да се получи травматична дискова херния. В случая няма травматична дискова херния. Има нормална дискова херния, която е съществувала преди това, в следствие на възрастовите промени.

АДВ. Ф. - Оспорвам заключението, моля да не се приема.

ЮРК. Д. – На стр.15 от заключението за „камшичния удар“: казвате, че ударът не е камшичен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Нормален камшичен удар е, когато колата е спряла и е ударена от друга кола.

Казвам какво означава камшичен удар, защото тогава вече по друг начин върви главата. Когато има заден удар на колата, главата се измества назад - прекалена екстензия. Това движение, дръпването назад, движението, което уврежда шийната мускулатура и връзки, и след това главата се връща назад, в случая е челен удар. Там са приели за камшичен удар, защото е катастрофа с кола вероятно.

Лицето е получило силна болка в шията благодарение на флексията, в следствие на удара. Горната част на колана не може да задържи главата. Главата е свободно подвижна. При това положение се, получава флексия в шиен отдел. Флексията в шиен отдел, за да има травматични последици, трябва да има разкъсани връзки. Най-силната флексия в шийния отдел е в ставите между 1 и 2 шиен прешлен, която от порядъка на около 25-30 градуса.

Долните отделни 5-6 и 6-7, там флексията е придружена с луксация-извиване, но е много по-малка. За да има проблеми трябва да има разкъсване на ставни връзки. На ЯМР всичко би трябвало да се види, ако съществува.

АДВ. Ф. – Успяхте ли да разберете защо са сменени по оперативен път дисковете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, има остеохондроза в дисковете и затова са сменени. Пише, че са травматични дискови хернии, защото е катастрофа. Обясних, защо за мен това не са травматични хернии. Обясних, че травматични дискови хернии има при сериозни шийни травми.

Никъде не пише натрошени дискове. Трябва да има нарушение в прешлените, във връзките, за да има травматична дискова херния. Няма натрошаване на дискове.

Дисковата херния представлява излизане на ядрото, то е много по-малко в сравнение с поясния отдел, който е 20 см., а ядрото е 2 мм.. Как може пихтиестата маса да се счупи!?

ЮРК. Д. – Считаю, че експертизата е непълна, моля да не се приема заключението.

ЮРК. С. - Да се приеме заключението.

АДВ. Ф. - Да не се приема заключението. Оспорвам експертизата, същата не кореспондира с медицинската документация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

УКАЗВА на вещото лице да представи справка-декларация, след което, ще бъде издаден РКО.

ДОКЛАДВА постъпило днес-20.09.2018 година становище от процесуалния представител на заинтересована страна по представените в предходно съдебно заседание писмени доказателства, но не приети.

АДВ. Ф. – Депозирала съм днес становище, в което съм изразила становище относно писмените доказателства, представени в предходното съдебно заседание.

Относно писмото от 05.06.2017 година, противопоставям се да се приема, като моля

да задължите жалбоподателя да представи този документ в оригинал или официално заверен препис и ако бъде приет, оспорвам истинността. Останалите са налични по делото и не следва да бъдат приемани отново.

По т.5 не се противопоставям, това е документ озаглавен Застраховане на автомобили на резиденти.

Да се приеме документът за материални щети.

ЮРК. С. - Не възразявам да се приемат писмените доказателства.

ЮРК. Д. - По т.1 моля да ни дадете възможност да представим оригинал на документа.

По представените в предходно съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя, съдът намира, че част от същите не са относими в настоящото производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА като писмени доказателства в настоящото производство: писмо от 05.06.2017 година от застрахователна компания „М.“, адресирано до посланик М..

НЕ ПРИЕМА заявка за медицинска помощ, както и документите от болничното заведение в С. А..

НЕ ПРИЕМА документ за рентгеново изследване.

НЕ ПРИЕМА документ, озаглавен Застраховане на автомобили на резиденти.

НЕ ПРИЕМА документ, озаглавен Документация, получена от представителя на застрахователя.

НЕ ПРИЕМА документ, озаглавен Направление за приемане за ремонт на катастрофирали автомобили, тъй като касаят претърпени имуществени щети, в следствие на претърпяно ПТП и не са свързани със законосъобразността на оспорения административен акт, който касае наличие на трудова злополука, по отношение на заинтересованата страна.

Относно неприетите и цитирани от съда документи, съдът констатира, че са приети в предходно съдебно заседание, поради което, е ненужно повторно приемане.

АДВ. Ф. - Представям и моля да приемете доказателства, които не ги е имало по делото. Представям и справка от ТД на НАП за осигуряване на моя доверител, като в тази справка се регенерира и издава, въз основа на декларация. В декларацията се посочва колко дни моят доверител е имал реално отработени, колко болнични, отпуск, самоотлъчка. За моя доверител, за м.май са декларирани 20 работни дни. Доверителят ми е бил на работа през всички дни на м. май 2017 година на работа, тъй като имаше твърдения, че не е бил на работа.

ЮРК. И. - Възразяваме срещу днес представените писмени доказателства, моля да задължите страната да ги представи в оригинал.

По отношение на доказателството - превод на протокол за ПТП, считаме, че не следва да се приема, тъй като има заличени полета. В случай, че го приемете, моля да приемете и от нас представеното, защото именно това е протокола на ПТП^{то}.

АДВ. Ф. - Във връзка допуснатите свидетели в полза на жалбоподателя, моля съдът да преразгледа определението, тъй като справката на НАП е издадена, въз основа на частен документ от жалбоподателя. Водим свидетелите, но изслушване на гласни доказателства в полза на жалбоподателя не са допустими.

ЮРК. Д. - Не водим допуснатите свидетели.

СЪДЪТ по представените писмени доказателства от процесуалния представител на заинтересованата страна – адв. Ф. в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от заинтересованата страна в днешното съдебно заседание с писмена молба и подробно описани в същата писмени доказателства.

ЮРК. Д. – Представям писмени доказателства под опис, които моля да приемете.

ЮРК. С. и АДВ. Ф. - Моля да ни дадете възможност да се запознаем и вземем становище.

СЪДЪТ, по представените писмени доказателства от жалбоподателя, ще се произнесе в следващото съдебно заседание. Намира с оглед изявлението на страните за предоставяне на възможност за запознаване, съдът намира, че следва да бъде предоставена възможност да се запознаят със същите и изразят становище по тяхната относимост, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ в срок до следващото съдебно заседание на страните да се запознаят с писмените доказателства и изразят становището си по тяхната относимост.

АДВ. Ф. – Моля да бъде допуснат до разпит доктор К., който е извършил операцията на 15.06.2017 година, за да даде пояснения, във връзка с находките, които са описани в епикризата.

ЮРК. Д. - Възразявам срещу допускането до разпит на доктор К.. Съдът вече прие експертизата, която даде отговор.

СЪДЪТ, във връзка с допуснатите в предходно съдебно заседание свидетели намира, че с оглед обстоятелството, че има за разглеждане и други административни производства и съдебната зала следва да бъде освободена в 13,00 часа в днешния ден, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА разпита на допуснатите свидетели.

Във връзка с направеното искане да бъде допуснат до разпит доктор К., който следва да отговори на поставения въпрос от адв. Ф.-процесуалния представител на заинтересована страна, **СЪДЪТ** намира, че искането е неоснователно, като обстоятелствата, за които се иска посочения свидетел следва да се изяснят с експертни знания, за които отговори вече бяха дадени от СМЕ. Същите обстоятелства, не биха могли да бъдат изяснени със свидетелски показания, тъй като свидетелят може да даде данни относно лично възприети факти и обстоятелства, но не и да извършва анализ на същите, още повече, експертен анализ, който може да бъде извършен от вещо лице-експерт от списъка на вещи лица към СГС. Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Ф. за допускане до разпит на доктор К..

УКАЗВА на страните, че за следващото съдебно заседание следва да осигурят допуснатите им свидетели, при режим на довеждане, както и да се запознаят с всички доказателства по делото и вземат становище по тях, най-късно в следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед факта, че делото не е изяснено от фактическа страна, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.12.2018 година от 09,30 часа,
за когато страните да се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в
11,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: