

Протокол

№

гр. София, 06.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
публично заседание на 06.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разглежда дело номер **6256** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован, се представлява от адв. Т. с пълномощно към молба от 04.12.12г.

ОТВЕТНИКЪТ редовно уведомен, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА, редовно уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнителен отговор на искова молба, депозиран с молба на ответника от 05.11.12г.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Не съм се запознала със съображенията, изложени от ответника в допълнителния отговор на жалбата от 05.11.12г. Запозната съм с преписката.

СЪДЪТ докладва СТЕ, постъпила в срок и изготвена от вещото лице Г..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

К. Г. Г. на 71г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Т..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има разлика между понятията „количествена сметка” и „общо ценово предложение”, което е отразено в експертизата под Вариант №1 и Вариант №2. Във Вариант №1 при изчислителната работа е взето общото ценово предложение на двамата кандидати. При Вариант №2 е взет само сбора от отделните количествени сметки. Като икономист - потребител на подобни методики мога да отговоря, че цитираната методика, която съм записал на стр.2 за оценка на икономическата ефективност не е част от преписката. Ползваната от ответника методика е това, което е изложено в т.12 от Решението на възложителя за откриване на процедурата, което напълно се покрива с т.8 от Протокола на Комисията за оценка, т.е. методика е само това, което е изложено в тези две точки - т.12 и т.8. Останалото съдържание в Решението за откриване на процедура са само организационни указания. Количествена сметка - Приложение №1 представлява сбора от количествени сметки по отделните съставни части – архитектурно - строителна част, отопление и вентилация част, част електро и в случая строително монтажни работи. Разликата между Приложение №1 и Приложение №5 на въпроса на адв. Т. е в това, че в общото ценово предложение – Приложение №5 са включени цена за авторски надзор и цена за проектиране и общия сбор на количествените сметки по Приложение №1. По същество ценовото предложение съдържа тези три елемента, това е Вариант №1, който съм показал: авторски надзор, разходи за проектиране и разходи за СМР. Във Вариант №2 фигурира само цената за СМР. В буквалния смисъл на записаното в т. 12 от Решението за откриване за процедурата следва да се приложи стойността на СМР в един от коефициентите при прилагане на методика. В конкретния случай само коефициент Кц. Във формулата участват два коефициента. Първия коефициент Кц - това е най - ниската предложена цена от всички кандидати, тъй като тук са само два кандидата на единия винаги ще бъде най - ниска цената. Другия коефициент К. – това е критерий за оценка на показателите. Формулите са едни и същи, но в единия случай се взема само стойността на СМР, а в другия се взема общото ценово предложение, което включва другите елементи.

На въпроси на юрк. В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз имам квалификация като инженер по двигатели с вътрешно горене и в моята практика, която съм декларирал като вещо лице пред председателя на СГС съм отбелязал, че 5 години съм ръководил комплексна група по проектиране, в чийто състав имаше строителен инженер, инженер по отопление и вентилация и инженер по електро и няма начин в тези петгодишна практика да не съм запознат с тези неща. В случая на един икономист не му трябва познания на строителен инженер, тъй като той ползва само данните, които са показани в Приложението и са взети от двете предложени на кандидатите. Взел съм предвид Образеца на ценово предложение, което е попълнено от двамата кандидата. Взел съм предвид и крайна предлагана цена за СМР с ДДС и това е влязло във двата варианта. Буквалният прочит на т.12 е да се вземе предвид обема на СМР, не е казано общото ценово предложение.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознал съм се с Методиката за оценка на икономическата

ефективност – т.1.1 на стр.2 от заключението. Тази методика е предложена като обща методика и всеки потребител си нагажда своите искания спрямо нея по различни критерии със съответна тежест. Възможно е ведомството да няма своя методика за конкретния случай, но те са си подбрали критерии.

СЪДЪТ намира заключението на вещото лице Г. пълно, обосновано и компетентно, изготвено съобразно поставените задачи, с оглед на което следва да бъде прието.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице Г., на което да се изплати сумата от 250 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 250 лв.

АДВ. Т.: Запозната съм с допълнителния отговор на жалбата от 28.11.12г. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. В.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за представяне на подробни писмени бележки и моля да ми присъдите разноски по делото.

ЮРК. В.. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и моля да приемете Вариант №1 от заключението на вещото лице. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава и на двете страни 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: