

Протокол

№

гр. София, 02.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3851** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. К. П. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Й., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП - ГР. С. – редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Й. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Направихме доказателствено искане в жалбата относно автомобила, че е свален от движение и е даден на фирма за скрап. Не успяхме да намерим бележката, която е при друго лице – автомонтъора. Ако може да ни дадете срок, в който да я представим, тъй като човекът я търси. Тъй като на този етап не успяхме да я подсигурием. Това е от съществена важност, за да докажем, че автомобилът е снет от движение и е предаден на вторични към датата на налагане на обезпечителната мярка. За съжаление това е станало много назад във времето. Проблемът е, че той е свалил номерата и са при

него, а тази служебна бележка ни трябва при връщането на номерата. В момента, ако ги върне е безсмислено. От 2012 година колата не е минавала технически преглед, нито гражданска отговорност е плащана. Моля да ни издадете СУ, с което от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ да ни дадат информация дали автомобила е минавал след 2012 г. на технически преглед. Разчитахме много да бъде открита тази бележка, но не успяхме да я открием.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям с оглед указаната ни доказателствена тежест решението на директора на дирекцията. По отношение на направеното искане от жалбоподателя, моля да не се уважава. Доколкото в момента на налагането на обезпечителната мярка автомобилът е собственост на жалбоподателя.

АДВ. Й. – Ние се опитваме да докажем пред настоящия съд основание за една много стара давност, че тази защита не съществува в правния мир. В действителност не е регистрирано в масивите на КАТ поради тази причина. Тази вещ само по себе си не съществува и налагането на обезпечителна мярка върху несъществуваща вещ в случая е нищожно. Основният спор е към кой момент е наложена мярката и дали са спазени сроковете. Обжалвали сме постановлението и няхахме отговор след изтичане на всякакви срокове, включително на мълчаливия отказ, а отговор по нашата жалба за налагането на обезпечителни мерки, което наложи да процедираме по този ред. В следствие той се произнася след депозиране на нашата жалба до директора и то в тримесечен срок. И в следствие ни беше изпратено решението, по което има последващо произнасяне. Има произнасяне, което е уважено частично становището ни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Произнасянето е от директора.

АДВ. Й. – 2016 година те извършват действие, с което налагат заповед на това за изпълнение. Ако този автомобил не съществува в правния мир, това действие не поражда действие по изпълнение, тъй като няма такава вещ. Съответно към 2020 година давността за изпълнение е изтекла. Това действие през 2016 година прекъсва давността и ни дава основание през 2020 г. да наложат заповед върху банковата сметка. Друго действие в този период те нямат. Колата е предадена на автосервиз за скрап, в[жк]. Няколко пъти сме ходили при човека, който е свалил номерата, който обеща да намери бележката, но до този момент не я е намерил. Беше ни обещано да намери бележката.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и днес представените от ответника писмени документи като доказателства по делото.

По отношение на направеното искане за издаване на СУ от страна на жалбоподателя на база, на което да се снабди с информация от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ за минаването на преглед на лек автомобил марка С., модел 3х, рег. [рег.номер на МПС] , рама № VF7N2B10001B17326, година на производство 1993 г.,

за периода от 2012 година насам, СЪДЪТ намира за неотнoсимо към предмета на настоящото производство, тъй като тази вещь не е предмет на друго постановление за налагане на обезпечителна мярка, а именно: забрана на същата.

По делото на лист 25 се съдържа информация от КАТ СДВР по отношение на наложената възбрана.

Обстоятелството, дали автомобилът е снет от отчет след 2016 година е могло да бъде установено към настоящия момент от страна на жалбоподателя за получаването на съответните документи от КАТ при СДВР, тъй като автомобилът е бил нейна собственост. Твърдените от жалбоподателя обстоятелства, че автомобилът е предаден на друго лице, което е предало автомобила се явяват ирелевантни на предмета на настоящото производство.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя.

Адв. Й. – Аз отново твърдя, че жалбата срещу постановлението, което е депозирано за произнасяне се касае за спазване на сроковете за действие по спряното производство. В тази връзка основна наша цел е да докажем, че през 2016 година, когато тази давност се прекъсва с действието по налагане на заповест. Съответно действията върху несъществуваща вещь не поражда своето правно значение. Неотписването не значи съществуването на вещи. Това е административно производство. В. на автомобила прекъсва давността. Те към 2020 г. е трябвало да са прекратили делото, тъй като действие след 2020 година няма.

Жалбоподателят /лично/ – Изпълнителното дело трябва да е прекратено.

Адв. Й. – Ако се приеме, че възбраната през 2016 г. на автомобила е валидна, то всички действия на НАП са валидни към 2020 година. Тъй като сроковете са в срок.

Жалбоподателят /лично/ – Провела съм хиляди срещи и разговори с господин Г.. Аз не оспорвам, че дължа една част. Делото ми беше прекратено и трябваше да бъде прекратено и изпълнителното дело.

Юрк. Н. – Предмет на настоящото дело е решение, което не коментира и не обсъжда по никакъв начин давността.

Адв. Й. – Когато налагат заповестите на банкови сметки делото е следвало да бъде прекратено. Към този момент е следвало да бъде прекратено. Аз не казвам, че актът на налагане на заповест страда по друг порок извън това, че е издаден при наличието на данни за прекратено дело. Имаме жалба срещу мълчаливия отказ. Представям разпоредба от 20.01.2021 година във връзка с диспозитива на обжалваното от нас решение, от което е видно, че има частично погасяване по давността и задълженията на моя доверител.

Юрк. Н. – Да се приеме.

По отношение на представеното от жалбоподателя разпоредба, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Й. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в същата. Отново твърдим, че е обжалването на обезпечителни мерки публичния изпълнител при издаването е бил длъжен да прекрати изпълнителното производство. Т.е. издаването на незаконосъобразно основание при факта на прекратено изпълнително производство. В тази връзка макар и да е допустимо налагането на обезпечителни действия те също е следвало да бъдат взети при валидно действащо изпълнително производство такова, каквото не е съществувало на база на законовите изисквания, тъй като както твърдим действието, което е прекъснала тази давност извършена през 2016 година е нищожна, тъй като наложено върху несъществуваща вещ и не може да предприети действия за прекъсване на давността по изпълнение. Поради всичко това, моля да уважите жалбата.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да отхвърлите оспорването. Решението на директора е правилно и законосъобразно. Моля да го ставите в сила. То е въз основа е на доказателства, които към момента на издаването му, а именно: постановление за налагане на обезпечителни мерки, с която е наложен запор на банкови сметки на жалбоподателката. Към този момент са били налице материално-правните предпоставки за предприемане на такива действие. С оглед на това, моля да потвърдите решението на директора. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

