

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3876

гр. София, 05.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **1588** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на Б. Х. Й., чрез адв.Л., срещу Софийския районен съд /СРС/ за осъждането на ответника да му заплати неимуществени вреди от 1000лв. в резултат от незаконосъобразните действия на негови длъжностни лица, изразяващи се в публикуването на невярна информация в Единния портал на електронното правосъдие /ЕПЕП/ в сайта на СРС, че присъда №173 от 07.07.2022г. по нчхд №16380/21г. е влязла в сила на 07.07.2022г., както и че по делото е постановено решение, което също е невярно. Сумата се претендира, ведно със законната лихва от 17.10.2022г..

Направени са доказателствени искания от ищеца за допускане на свидетели /двама/ при режим на довеждане, които да установяват състоянието и преживяванията на ищеца.

Към исковата молба са представени писмени доказателства, както и допълнително има депозиран такива с молба от 06.03.2023г..

С разпореждане от 07.03.2023г. е разпоредено да се връчи препис от исковата молба и доказателствата на ответника за становище в 1-месечен срок.

На 20.04.2023г. в срока за отговор е депозиран такъв от ответника. Със същия се оспорва иска по същество като се твърди, че в информацията на сайта няма дата на влизане в сила на присъдата, а на постановяването ѝ. Визира се и погрешно генериран в системата документ, както и общо проблеми със същата. Прави се искане за изискването на нахд № 16380/21г. или заверен препис от същото, както и доказателствено искане за изслушване на съдебно-компютърна експертиза.

Представят се писмени доказателства.

С разпореждане от 24.04.2023г. е постановено препис от отговора да се изпрати на ищеца за становище вкл. по направените доказателствени искания.

Това съобщение не е връчено към настоящия момент, поради което е разпоредено да

се направи чрез ССЕВ.

Постъпила е молба от 02.05.2023г. от адв.Л. да се насрочи делото и то преди съдебната ваканция.

СЛЕДОВАТЕЛНО СЪДЪТ намира следното:

Следва да се насрочи делото, макар да не е приключила процедурата по връчване на отговора от ответника на ищеца. Съображението е, че становище по доказателствени искания на ответника и по-точно за съдебно-компютърна експертиза може ищецът да изрази и в съдебно заседание.

Следва да се уважи искането на ищеца за допускане на 2-ма свидетели, макар да не е посочено за точно какви обстоятелства, като се укаже на страната да не бъдат за едни и същи обстоятелства, период и т.н..

Следва да се уважи искането на ответника за изискване на копие от нахд № 16380/21г..

По писмени доказателства- в о.з..

Относно датата за насрочване и искането на адв.Л. да бъде преди съдебната ваканция-съставът констатира, че има 2 заседания следобяд на 16.05.2023г. и на 13.06.2023г. съответно с 19 дела и 21 дела, поради което делото /с 2-ма свидетели и евентуално в.л./ не може да бъде насрочено за тези дати, но ще насрочи делото в друга дата преди съдебната ваканция – на 16.06.2023г. от 10,30ч. /след 9-те касационни дела на съдията-докладчик или общо 23дела за XIX състав/ .

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

I.НАСРОЧВА ЗА 16.06.2023г. от 11.00ч., за когато се призоват страните, както следва:
ИЩЕЦ: Б. Х. Й. чрез адв.М. Л..

ОТВЕТНИК: СРС

II.УКАЗВА на страните доказателствената тежест –на ищеца за изложените обстоятелства в исковата молба, на ответинка - в писмения отговор.

III .ИЗИСКВА от СРС заверен препис на нахд №16380/21г..

IV. ДОПУСКА 2-ма свидетели на ищеца при режим на довеждане за различни обстоятелства.

Определението не подлежи на оспорване. Да се съобщи на страните чрез ССЕВ.

Съдия: