

РЕШЕНИЕ

№ 19697

гр. София, 09.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 12.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **13003** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 68, ал. 1 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на Г. Е. Б., Е. - М. Е. Г. и Фондация „Кикимора и Кикимора“, ЕИК[ЕИК], представлявана от Г. Е. Б. и Е. - М. Е. Г. чрез пълномощник адв. Д. Л. против решение № 364/09.12.2024 г. на Комисията за защита от дискриминация, Пети специализиран заседателен състав по преписка № 2/2024 г. Обосновават се съображения за незаконосъобразност, поради неправилно прилагане на материалния закон и несъответствие с целта на закона - отменителни основания по чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК. Навеждат се доводи за неправилност на извода на административния орган за липсата на извършено нарушение на ЗЗДискр. на основата на признак „сексуална ориентация“. Изтъква се, че отмяната на провеждането на уъркшопа следва да бъде възприето като пряка дискриминация, основано на признак „сексуална ориентация“ по смисъла на чл. 4 от ЗЗДискр., тъй като събитието е било отменено от Национален студентски дом след „протестното отношение“ на М. Н., свързано със сексуалната ориентация на участниците в DRAGотилницата. Аргумент за това са публикациите на М. Н., който изразява „протестното си отношение“ пряко пред управителния орган на Националния студентски дом и в последващата си публикация, в която твърди: „В резултат на изложените доводи от моя страна и проведена дискусия се взе категорично решение да не се проведе следващото събитие на тази организация, което удовлетворява моето виждане.“ Оспорват се констатациите на КЗДискр., че Националният студентски дом не е информиран относно насочеността на събитието към ЛГБТИ общността и липсата на пряка връзка между събитието и ЛГБТИ общността, доколкото целите и дейностите на Фондация „Кикимора и Кикимора“ са пряко насочени към защитаване на правата и интересите на

уязвими групи, в това число ЛГБТИ общността. Изтъква се, че отмяната на провеждането на втората част от работилницата не преследва никаква легитимна цел. Разликата в третирането, според оспорващите, не е пропорционална по отношение на целта, тъй като, първо, провеждането на събитието е позволено, а едва след първата част от него е забранено провеждането на втората част, което очевидно надхвърля допустимото за постигане на каквито и да било легитимни цели. Претендира се отмяна на оспореното решение.

Ответната страна Комисията за защита от дискриминация, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна М. Н. - член на Националното представителство на Студентските съвети не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна Национален студентски дом, представлявано от директора Н. Т. чрез пълномощника си адв. Б. изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа страна:

Административното производство е образувано по жалба вх. № 44-01-101 от 30.11.2023 г., подадена от Г. Е. Б., Е. - М. Е. Г. и Фондация „Кикимора и Кикимора“ срещу М. Н. и Национален студентски дом, в която са изложени оплаквания за осъществена пряка дискриминация по чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр., тормоз по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗЗДискр. и „подбуждане към дискриминация“ по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на ЗЗДискр. по признак „сексуална ориентация“. В жалбата се посочва, че през първите два уикенда на месец октомври 2023 г. (30.09-01.10 и 07.10.-08.10) Фондация „Кикимора и Кикимора“, заедно с неформалния колектив на К. Въртележка са провели в Националния студентски дом мини - училище за драг изкуство - DRAGотилница, като уъркшопът е насочен към ЛГБТИ+ общността. В първия ден на мероприятиято (30.09.2023 г.), Ф. е отбелязана в публикация във Ф. (с таг и към Министерството на образованието) от М. Н., който е член на съвета на Националния студентски дом член на Националното представителство на студентските съвети, в която изразява „протестното си отношение“ към провеждането на мероприятиято на територията на Националния студентски дом. На 01.10.2023 г. организаторите на мероприятиято са получили обаждане от директора на Националния студентски дом, в което ги е уведомил за получени заплахи към участниците в събитието и подаден от него сигнал до СДВР. На 04.10.2023 г. организаторите са получили обаждане от Р. П., специалист организационни дейности в Национален студентски дом, с което ги е информирала, че на предния ден се е състояло заседание на Съвета и Експертната група към НСД, на което е взето решение да бъде отказано провеждането на втория уикенд (08 и 09.10.2023 г.) от DRAGотилницата на територията му. По-късно същото е потвърдено по телефона и по имейл от директора на НСД. На следващият ден, М. Н. е споделил в публичен пост, че именно в резултат на изложените от него доводи по време на заседанието, мероприятиято няма да се проведе и това удовлетворява неговото искане. В жалбата е посочено, че М. Н. е осъществил тормоз по смисъла на ЗЗДискр, тъй като в неговите публикации във Ф. се съдържат обидни определения и безпочвени обвинения в аморално поведение, насочени към ЛГБТИ общността на основание защитен признак „сексуална ориентация“ по чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. Изказванията му са допринесли за създаване на враждебна, обидна или застрашителна среда. Посочва се, че във Ф. публикациите си същият определя събитието като „травеститско“, „най-голямото падение,

което може да покаже една институция, която е под крилото на министерството на образованието и науката“, „няма място в ДОМЪТ на студентите“, „акт на показност“ и изразява „протестното си отношение към това събитие“. Проявеният интерес към определено сценично изкуство е отъждествено с „акт на показност“. Според жалбоподателите публикацията цели накърняване достойнството на организаторите, на лицата, които проявяват интерес към драг изкуството, и на лицата, които принадлежат към ЛГБТИ общността, като допринася за създаването на трайно негативни, потенциално враждебни и конфликтогенни нагласи, насажда отношение на недоверие и нетърпимост в социума спрямо всеки представител на ЛГБТИ общността и организаторите на такъв тип уъркшоп. На следващо място се посочва, че в първоначалната си публикация Н. е изразил „протестното си отношение“ пряко върху управителния орган на НСД, като в последващата си публикация същият твърди: „В резултат на изложените доводи от моя страна и проведена дискусия се взе категорично решение да не се проведе следващото събитие на тази организация, което удовлетворява моето виждане“. От публикацията става ясно, че именно поради сигнала на Н. е свикано заседание на Съвета и на Експертната група на НСД, което според жалбоподателите осъществява състава на „подбуждане към дискриминация“ по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на ЗЗДискр. По отношение на Национален студентски дом в жалбата се посочва, че отмяната на провеждането на уъркшопа втория уикенд следва да бъде възприето като пряка дискриминация, основана на сексуална ориентация по смисъла на чл. 4 от ЗЗДискр. Очевидно събитието е било отменено след „протестното отношение“ на М. Н., свързано със сексуалната ориентация на организаторите и участниците в DRAGотилница. Твърди се, че в настоящия случай на организаторите на DRAGотилница е отказано провеждането на втората част от събитието поради негативното отношение на НСД и М. Н. към сексуалната ориентация на участниците. Към жалбата е приложен констативен протокол от 15.11.2023 г. относно осъществен достъп до фейсбук страниците, посочени в жалбата, както и копия от страниците от цитираните адреси, които са приложение към него.

С разпореждане № 3/12.01.2024 г. на председателя на КЗДискр. е образувана преписка № 2/2024 г., която с оглед защитения признак „сексуална ориентация“ е разпределена за разглеждане на Пети специализиран постоянен заседателен състав.

На свое заседание от 26.01.2024 г. съставът е определил председател на състава и докладчик по преписката.

Страните са уведомени с нарочни съобщения за образуваното административно производство, като им е указано, че мога да депозират писмено становище и да представят доказателства в 7-мо дневен срок. От така предоставената възможност са се възползвали Национален студентски дом и М. Н.. В становището си (вх. № 16-10-25/05.03.2024 г.) Националният студентски дом определя обвиненията като безпочвени, тъй като в нито един момент ръководството на НСД не е обръщало специално внимание на сексуалната ориентация на организаторите и участниците в събитието. Посочва, че една от причините за провеждането на мероприятията да бъде отменено е некоректно подадена заявка от страна на организаторите, както и оскъдната информация относно характера на събитието, което е причина за невъзможността на екипът на НСД да прецени, дали същото е свързано със студентски политики, цели и предмет на дейност на НСД, както и дали организаторите и НСД притежават нужния ресурс и възможност да обезпечат безопасността на събитието, както и неговото безпроблемно протичане. В тази връзка се посочва, че видно от протокол от 03.10.2023 г. от заседание на Съвета към НСД, отмяната на мероприятията не е свързано с твърдяното в жалбата неравно третиране, а с невъзможността да се гарантира сигурността на гостите в сградата, във връзка с постъпилите непосредствено преди събитието сигнали за подготвяни провокации, както и опити за

саморазправа от външни лица. Изтъква се, че в изпълнение на решението на Съвета към НСД своевременно и добросъвестно организаторът е информиран, че събитието не може да бъде проведено с оглед гарантиране безопасността на участниците в него, както и на всички гости на Студентския дом, като на 04.10.2023 г. с бюджетно платежно нареждане заплатената сума е възстановена на Ф..

В становището си (вх. № 16-10-34/01.04.2024 г.) М. Н. посочва, че на 30.09.2024 г. в сградата на НСД, на заседание на Изпълнителния съвет на Национално представителство на студентските съвети (НПСС), е показан на присъстващите разлепен из сградата на НСД, вкл. и на главния вход на НСД, плакат с изобразен мъж, облечен в атрактивни дрехи, перука и грим. На плаката било изписано, че събитието DRAGотилница ще се проведе на третия етаж на НСД. В залата настанало възмутително обсъждане на събитието и неодобрение на случващото се. К. се е, че е недопустимо да се провежда събитие от този тип при положение, че в сградата се провеждат редовни школи за деца, а те не са достатъчно развити, за да могат да асимилират случващото се без да им повлияе. Подчертава, че по време на обсъждането негови колеги обяснили, че „това е събитие, в което се обучават травестити за сценично присъствие и грим“. След провеждане на заседанието, Н. се е обадил на директора на НСД и го е помолил да му предостави повече информация за събитието, като го е информирал за мнението на НПСС. Посочва, че при направена справка е установено, че в рамките на часовите диапазони, в които фондацията е заявила своето мероприятие, сградата е пълна с деца. Информирал е Съвета и Експертната група към НСД и е изразил своята гражданска позиция, като е публикувал възмущението си в личната му страница във фейсбук, че шоу, което заради своята специфика се категоризира като шоу за над 18 годишни се провежда на място и по време, когато в НСД присъстват деца и техните родители. Изтъква се, че Н. е изразил своето несъгласие не към ЛГБТИ+ обществото и в частност „драг“ обществото, а към факта, че НСД е позволил провеждането на такова събитие във време, в което в дома има деца. Подчертава се, че публикацията няма за обект нито организаторите, нито ЛГБТИ+ обществото, а представлява критика към ръководството на НСД.

В съответствие с изискванията на чл. 60, ал. 1 от ЗЗДискр. е изготвен доклад-заключение от докладчика по преписка № 2/20214 г.

На 01.10.2024 г. е проведено заседание на определения Петчленен разширен заседателен състав. Въз основа на събраните в хода на административното производство доказателства е установено, че съгласно заявка вх. № 260 от 19.05.2023 г. като наименование на организираното от Фондация „Кикимора и Кикимора“ събитие е посочено: 1. Танцова творческа работилница - Воугинг и 2. Творческа работилница - Бурлеск, като всяко от събитията ще се проведе в две части: 1. Танцова творческа работилница - Воугинг: Събитието ще се проведе на две части (два дни), както следва: на 04.06.2023 г. (неделя) от 17.00 ч. до 20.00 ч. ще се проведе Интензивна работилница - история и практика, основни елементи от хореографията на воугинг пърформънса, репетиция (продължителност 3 часа); Водещ лектор/хореограф; около 20 човека участници; 10.06.2023 г. (събота) от 17.00 ч. до 20.00 ч. - Представяне на подготвено изпълнение на участниците пред ограничена публика. 2. Творческа работилница Бурлеск – събитието се провежда в две части (два дни) – 24.06.2023 г. от 14.00 ч. до 17.00 ч. Интензивна работилница - история и практика, театрални и танцови похвати в бурлеска, репетиция; водещ лектор/хореограф, около 20 човека участници и 25.06.(неделя) от 14.00 ч. до 17.00 ч. Ключови елементи в пърформънса в танцово-театралния формат на бурлеска, репетиция на хореография. Водещ лектор/хореограф, около 20 човека участници (продължителност 3 часа). В заявлението е посочено отговорно лице за връзка по време на събитието, което ще комуникира с дежурния охранител на сградата.

Със заявка вх. № 271/29.08.2023 г., депозирана от Фондация „Кикимора и Кикимора“ е

заявено провеждане на събитие с наименование „DRAGотилница, а като описание е посочено: У. за сценично изкуство. Като дати на провеждането му са посочени: 30.09.2023 г. и 01.10.2023 г. и 07.10.2023 г. и 08.10.2023 г., а като часове от 11.00 ч. до 15.00 ч. всичките дни.

Въз основа на така проведеното административно производство е издадено оспореното решение, с което е установено следното:

- Национален студентски дом, с отказа си за провеждане на втория уикенд (07 и 08.10.2023 г.) на уъркшопа не е извършил нарушение на 33Дискр;

- М. Н. – член на Националното представителство на студентските съвети не е извършил нарушение на забраната за дискриминация по чл. 4, ал. 1 от 33Дискр. под формата на „тормоз“ по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на 33Дискр. по признак „сексуална ориентация“ спрямо Г. Е. Б. и Е. - М. Е. Г.;

- М. Н. – член на Националното представителство на студентските съвети не е извършил „подбуждане към дискриминация“ по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на 33Дискр. по защитен признак „сексуална ориентация“ спрямо Г. Е. Б. и Е. - М. Е. Г..

С решението КЗДискр е оставила без уважение жалба с вх. № 44-01-101 от 30.11.2023, подадени от Г. Е. Б., Е. - М. Е. Г. и Фондация „Кикимора и Кикимора“.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като е подадена от надлежна страна против акт, който подлежи на оспорване, в преклузивния срок по чл. 68 от 33Дискр. във връзка с чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Решението е постановено от компетентен орган. Съобразно 33Дискр. и Правилника за устройството и дейността на КЗДискр., както и Правилата за производство пред КЗДискр., след подаване на жалбата е образувано производство, като с оглед изложените оплаквания за дискриминация по признак „сексуална ориентация“, преписката е разпределена за разглеждане на Пети специализиран постоянен състав. Разпоредбата на чл. 64, ал. 1 от 33Дискр. постановява, че „решенията се вземат с обикновено мнозинство от членовете на заседателния състав и се подписват от него“, което изискване в настоящия казус е изпълнено, като не е налице особено мнение на член от състава. С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че не е налице предпоставката за отмяна на атакувания акт - липса на компетентност по смисъла на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 1 от АПК.

Оспореното решение е издадено и в съответствие със законовите изисквания относно формата и съдържанието му, съгласно разпоредбите на чл. 65, т. 5 и чл. 66 от 33Дискр във връзка с чл. 59, ал. 2 АПК. Резултатът от производството пред КЗДискр. е писмено обективизиран в решение № 364/09.12.2024 г. на КЗДискр., Пети специализиран заседателен състав, в което са посочени наименованието на органа, който го е издал, фактическите и правните основания за издаването му, разпоредителна част, както и пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва.

Комисията се е произнесла по допустима жалба, като изрично е съобщила срока по чл. 52, ал. 1 от 33Дискр. При образуване на административното производство, не са били налице отрицателни процесуални предпоставки, възпрепятстващи образуването на производството и разглеждането на жалбата по същество. В изпълнение на чл. 55 от 33Дискр., КЗДискр. е реализирала

предвидената в специалния закон процедура по проучване, като е изисквала и приложила по преписката становищата на участниците в производството. Спазено е и изискването на чл. 62 от ЗЗДискр. за насочване към помирителна процедура. На страните е гарантирано правото да се запознаят със събраните по преписката материали на основание чл. 59, ал. 3 от ЗЗДискр, предоставена им е възможност да обективират своите възражения, като предоставят допустими, необходими и относими към спора доказателства. При проведеното проучване и при събиране на необходимите и относими доказателства органът е извършил пълно, обективно и всестранно изясняване на релевантните за случая факти в съответствие с разпоредбите на чл. 35 и чл. 36, ал. 1 от АПК. Изложеното обуславя извод за липсата на съществени процесуални нарушения при изясняване на обективната истина, съответно спазени са основните принципи на процеса, гарантиращи равенството на страните в производството, тяхното активно участие, вкл. и при събирането на доказателства /чл. 8, чл. 34 и следващите от АПК/.

Оспореното решение съответства и на приложимите материалноправни норми и на целта на закона, формулирана в чл.2 ЗЗДискр. - осигуряване на всяко лице на право на равенство пред закона, равенство в третирането и във възможностите за участие в обществения живот и ефективна защита срещу всички форми на дискриминация.

С императивната разпоредба на чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. е забранена всяка пряка или непряка дискриминация, основана на пол, раса, народност, етническа принадлежност, човешки геном, гражданство, произход, религия или вяра, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично или обществено положение, увреждане, възраст, сексуална ориентация, семейно положение, имуществено състояние или на всякакви други признаци, установени в закон или в международен договор, по който Република България е страна. Под сексуална ориентация следва да се разбира способността на лицето да изпитва влечение (емоционално, романтично или сексуално) към представители на единия или двата пола. Нормите на ал. 2 и ал. 3 на чл. 4 от ЗЗДискр. съдържат определение на понятията „пряка дискриминация“ и „непряка дискриминация“, като и в двата случая санкционираният от закона вредоносен резултат се изразява в поставянето на отделни лица или категория лица в по-неблагоприятно положение от други при сравними сходни белези. По смисъла на ал. 2 на същата норма пряка дискриминация е всяко по-неблагоприятно третиране на лице на основата на признаците по ал. 1, отколкото се третира, било е третирано или би било третирано друго лице при сравними сходни обстоятелства. В разпоредбата на § 1, т. 7 от ДР на ЗЗДискр. е дадено определение на понятието „неблагоприятно третиране“, а именно - всеки акт, действие или бездействие, което пряко или непряко засяга права или законни интереси. От анализа на цитираните норми следва, че за да е налице проява на дискриминация по смисъла на ЗЗДискр. е необходимо да са осъществени

всички елементи от фактическия състав на приложимата специална правна норма, както от обективна, така и от субективна страна. Неправомерният диференциран подход към дадено лице или определен кръг лица трябва да е обвързан от признак по чл. 4 от ЗЗДискр. Липсата на защитен признак означава, че дори и да има различно, неравно третиране то не е дискриминация.

В процесния случай, оспорващите, нито в настоящото съдебно производство, нито в производството пред КЗДискр., са доказали факти, от които да може да се направи безспорен и категоричен извод, че са били третирани по-неблагоприятно от останалите категории граждани, ползватели на сградата на Национален студентски дом, на основаната на признак „сексуално ориентация“. По делото не са налице доказателства, че Фондация „Кикимора и Кикимора“ е поставена в неравноправно положение спрямо всички останали юридически лица, чиито предмет не е свързан със защита на правата на лица с различна сексуална ориентация. Не са налице и доказателства за осъществена дискриминация по отношение на Г. Е. Б. и Е. - М. Е. Г. на основата на защитения признак „сексуална ориентация“. Именно обусловеността от защитения признак, а не самото деяние, без оглед на характеристиката, която е негово основание, го прави дискриминация, закононарушение по Закона за защита от дискриминация.

По делото не е спорно, че решението за отмяната на втората част от уъркшопа е взето на проведеното на 03.10.2023 г. заседание на Съвета към НСД, който съгласно чл. 7 от Правилника за устройството е дейността на НСД е съвещателен орган към НСД, който дава мнение за предоставяне на помещенията в сградата на НСД. Акцент в проведените разисквания, видно от протокола, не е „сексуалната ориентация“ на организаторите и участниците, а невъзможността да бъде гарантирана сигурността на гостите в сградата на Студентския дом, породена от постъпили сигнали за готвени провокации от страна на външни лица. В нито един момент от проведените на заседанието разисквания темата не е била „сексуалната ориентация“ на организаторите и участниците. Още повече, че НСД не е информиран за насочеността на събитието, доколкото в депозираното от Ф. заявление липсват такава информация. Неоснователни са доводите, изложени в жалбата, че доколкото целите и дейностите на Фондация „Кикимора и Кикимора“ са пряко насочени към защитаване на правата и интересите на уязвими групи, в това число ЛГБТИ общността, то НСД е било информирано за насочеността на мероприятиято. Целите на едно юридическо лице с нестопанска цел, залегнали в устава му, не предполагат, че всяка една негова изява е насочена винаги и единствено към обществената група, чиито права и интереси същото е приело да защитава. Още повече, че в случая мероприятиято не цели защита на нечии права и интереси, а представлява своего рода творческа и танцова изява, без конкретно определен адресат.

Изложеното налага извода, че НСД не е осъществил фактическия състав визиран в

разпоредбата на чл. 4, ал. 3 във връзка с § 1, т. 7 от ДР на ЗЗДискр., тъй като в случая не сексуалната ориентация е причината да издаде отказ за провеждане на заявеното мероприятие.

Дискриминационно третиране под формата на тормоз, съгласно § 1, т. 1 от ДР на ЗЗДискр. е всяко нежелано поведение на основата на признаците по чл. 4, ал. 1, изразено физически, словесно или по друг начин, което има за цел или резултат накърняване достойнството на лицето и създаване на враждебна, обидна или застрашителна среда. Следователно, за да е налице тормоз по смисъла на закона не е достатъчно субективното усещане на лицето, че спрямо него е осъществено нежелано поведение, а е необходимо това поведение да е основано на някой от защитените признаци. Не се установява по делото неблагоприятно третиране на жалбоподателите на основата на признак „сексуална ориентация“. Именно обусловеността от защитения признак, а не самото деяние, без оглед на характеристиката, която е негово основание, го прави дискриминация, закононарушение по ЗЗДискр. В тази връзка споделими са мотивите на административния орган, че не е налице отричане на правото на самоопределяне на определен кръг или група лица, носители на определен белег, а преустановяване на определена проява, с оглед сигурността, както на самите тези лица, така и на всички останали ползватели на сградата на НСД.

Очертаните в сезиращата КЗДискр. жалба проявни форми на дискриминация под формата на тормоз и подбуждане към дискриминация осъществени от М. Н. се изразяват в публикации във Ф. страницата му, в които той определя събитието като „травеститско“, „най-голямото падение, което може да покаже една институция, която е под крилото на Министерството на образованието и науката“, „няма място в ДОМЪТ на студентите“, „акт на показност“ и изразява „протестното си отношение към това събитие“. Видно от приложените по делото разпечатки от публикации, повод за същите е реализирането на тази проява в „ДОМЪТ на студентите“, както и фактът, че това провеждане е разрешено от ръководството на „една институция, която е под крилото на Министерството на образованието и науката“. Публикациите са насочени към провеждането на тази проява на точно определено място, с оглед статута и цели му, за които е създадено и съществува. Те не отричат изцяло провеждането на такова мероприятие, нито са насочени към правата на всички хора, които се самоопределят като такива с различна „сексуална ориентация“. Изразеното от М. Н. неодобрение към провеждането на заявеното мероприятие в НСД, макар и изразено с ярък езиков и емоционален изказ, не отрича правото на самоопределение участниците в него и очевидно не цели накърняване на достойнството на определено лице или група поради тяхната сексуална ориентация, още по-малко пък изразеното от него неодобрение към провеждането му в НСД е в състояние да създаде по принцип враждебна, принизяваща, унижителна, обидна или застрашителна среда спрямо ЛГТИ+ общността по принцип. Формата и контекста,

в който са направени тези публикации, а именно тяхната насоченост не към формата и участниците в мероприятиято, а към мястото на неговото провеждане, също са показателни за това, че неговите изявления не са насочени към основен аспект на идентичността на ЛГБТИ+ общността и не са били в състояние да засегнат достойнството на нейните представители. Следователно, в случая кръгът на лицата, които са възприели публикацията е ирелевантен за тяхното квалифициране като „тормоз“ по смисъла на) 1, т. 1 от ДР на ЗЗДискр.

За пълнота следва да се отбележи и, че публичното положение на М. Н. като един от членовете на един колективен орган със съвещателни функции, какъвто по Устав е Съвета на НСД, не предполага той да е в състояние да налага мнението си при вземането на решения от този орган, да дава указания, да оказва натиск или да представлява склоняване към извършване на дискриминация, каквито проявни форми са посочени в хипотезата на § 1, т. 5 от ДР на ЗЗДискр.

Съгласно разпоредбата на чл. 9 ЗЗДискр, в тежест на страната, която твърди, че е потърпевша от дискриминационно третиране, е да докаже факти, от които може да се направи извод, че е налице такова. Липсата на доказателства за осъществен диференциран подход към дадено лице или определен кръг лица основано на признака „сексуална ориентация“ прави оспорения акт законосъобразен, тъй като липсата на защитен признак, носител на който да са оспорваните, лишава твърденията им за осъществена дискриминация от съществен елемент на фактическия състав.

В обобщение на изложеното настоящият съдебен състав намира жалбата за неоснователна, което налага отхвърлянето ѝ.

При този изход на спора, своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски следва да бъде уважено, като оспорваният бъде осъден на основание чл. 143, ал. 3 от АПК да заплати на КЗДискр. юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв., съобразно установения минимален размер по чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ връзка с чл. 37 ал.1 от ЗПП. Все с оглед на изхода на делото основателни са и претенциите на заинтересованата страна Национален студентски дом за присъждане на адвокатско възнаграждение. Видно от представените по делото доказателства общият размер на претендираното адвокатско възнаграждение е 3000 (три хиляди) лева, от които 1500 (хиляда и петстотин) лева по договор за правна защита и съдействие от 29.02.2024 г. по пр. № 2/2024 г. пред КЗДискр. и 1500 (хиляда и петстотин) лева по договор за правна защита и съдействие по адм. дело №13003/2024 г. Искането за възстановяване на направените разноски за адвокатско възнаграждение в производството пред КЗДискр. не следва да бъде уважено, тъй като тези разноски не попадат в категорията разноски по чл. 78 от ГПК. Това не са разноски направени в хода на съдебното производство (делото). Разноските за адвокатско възнаграждение по настоящото дело следва да бъдат уважени в

претендирания размер от 1500 (хиляда и петстотин) лева, съгласно чл. 8ал. 2, т. 9 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнагражденията за адвокатска работа.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Е. Б., Е. - М. Е. Г. и Фондация „Кикимора и Кикимора“, представлявана от Г. Е. Б. и Е. - М. Е. Г. чрез пълномощник адв. Д. Л. против решение № 364/09.12.2024 г. на Комисията за защита от дискриминация, Пети специализиран заседателен състав по преписка № 2/2024 г.

ОСЪЖДА Г. Е. Б., Е. - М. Е. Г. и Фондация „Кикимора и Кикимора“, ЕИК[ЕИК], представлявана от Г. Е. Б. и Е. - М. Е. Г. да заплатят на Комисията за защита от дискриминация разноси по делото в размер на 100 (сто) лева.

ОСЪЖДА Г. Е. Б., Е. - М. Е. Г. и Фондация „Кикимора и Кикимора“, ЕИК[ЕИК], представлявана от Г. Е. Б. и Е. - М. Е. Г. да заплатят на Национален студентски дом, БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от директора Н. Т. разноси по делото в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: