

РЕШЕНИЕ

№ 16440

гр. София, 29.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8163** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 26, ал. 11 от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/.

Образувано е по жалба на Б. Г./ В. Г., дата на раждане 26.06.1993г., гражданство К., чрез адв.Ф. срещу ОТКАЗ УРИ 5364р-16564/21.07.2025 година на директор дирекция“Миграция“МВР за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България на основание чл.24и от Закона за чужденците в Република България.

С жалбата се твърди,че оспореният административен акт не отговаря на законоустановените изисквания за форма и съдържание и е постановен при неправилно приложение на материалния закон.От съда се иска да бъде отменен административният акт,като незаконосъобразен с присъждане на всички разноски по делото.

Жалбоподателят не се явява,представява се от адв.Ф.,която моли обжалваният акт да бъде отменен.

Ответникът по жалбата-директор дирекция“Миграция“МВР,не се явява,не се представява.

Въз основа на съвкупната преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е започнало по повод заявление подадено от Б. Г./ В.

Г.,дата на раждане 26.06.1993 г., гражданство К..Заявлението с приложените към него документи, е изпратено на Агенция по заетостта (АЗ) с писмо рег.№536400-17242/19.02.2025г. за становище,съгласно изискванията на ЗЧРБ.В отговор, получено е от АЗ писмо рег. №М-4163#2/19.05.2025г.(УРИ536400-45775/19.05.2025г. по описа на дирекция „Миграция“),с което са констатирани нередовности по преписката и са дадени указания за представяне на допълнителни документи.С писмо УРИ 536400-57588/25.06.2025г. дирекция „Миграция“-МВР е уведомена за отрицателно становище № СМ-11349,издадено от Агенция по заетостта.Становището е изготвено въз основа на приложените към заявлението документи и представените допълнително от заявителя, които са разгледани,но не дават основание за предоставяне на достъп до пазара на труда с „Единно разрешение за пребиваване и работа“ поради нередовности по предоставените документи, за които заявителят е надлежно уведомен, дадени са му указания, но констатираните пропуски не са отразени, както следва:Съгласно чл. 24и, ал. 5, т. 12 от ЗЧРБ е необходимо да се представят други документи, които се изискват съгласно българското законодателство, за заемане на посочената от работодателя длъжност.При преглед на всички документи, приложени към заявлението и изпратени по електронен път на Агенция по заетостта е установено, че не е приложена справка-декларация по чл. 24и, ал. 5, т. 6 от Закона за чужденците в Р. България, както и не са приложени копия на документи, обуславящи местоработата на чужденеца, (гр. С., [улица], хотел „А.“) и връзката на работодателя с посочения обект на месторабота на лицето.АО е посочил ,че горещитираното обстоятелство не позволява предоставяне на положително становище от Агенция по заетостта за достъп до пазара на труда с „Единно разрешение за пребиваване и работа” на Б. Г.,във връзка с чл. 15, ал. 1 от ЗТМТМ.Предвид изразеното отрицателно становище от изпълнителния директор на Агенция по заетостта, относно липса на основание за предоставяне на достъп до пазара на труда с „Единно разрешение за пребиваване и работа“,чужденецът не отговаря на условията на чл. 24и от ЗЧРБ. АО е посочил,че становището на АЗ е задължителен елемент от производството по издаване на разрешение за пребиваване и работа от директора на дирекция „Миграция“.Липсата на положително становище от АЗ за предоставяне на достъп до националния пазар на труда на Република България води до невъзможност за разрешаване на право за пребиваване и работа в Република България.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу административен акт, който е неблагоприятен за нея и подлежи на съдебен контрол на основание чл. 26, ал. 11 от ЗЧРБ.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореният отказ е постановен от компетентен орган./заповед №5364з-2782/08.07.2025г.,но е издаден при допуснати съществени процесуални нарушения.С протоколно определение от 23.01.2026г. съдът е задължил страните да представят цялата кореспонденция касаеща постановеният административен акт от която се установява,че указания за представяне на справка-декларация по чл. 24, ал. 5, т. 12 от ЗЧРБ не са изпращани на жалбоподателят,което от своя страна е обосновало и отрицателното становище на АЗ.С оглед гореизложеното съдът

намира, че обжалваният акт е незаконосъобразен и е постановен при допуснати съществени процесуални нарушения като органа не изпълнил задълженията си да изясни всички относими обстоятелства, преди издаване на акта си по реда на ЗЧРБ и същият следва да бъде отменен.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 172, ал. 2, предложение четвърто от АПК, АССГ 34-състав,

РЕШИ:

Отменя по жалба на Б. Г./ В. Г., дата на раждане 26.06.1993г., гражданство К., ОТКАЗ УРИ 5364р-16564/21.07.2025 година на директор дирекция“Миграция“МВР за Издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България на основание чл.24и от Закона за чужденците в Република България постановен по подадено заявление рег.№500430/30.01.2025г. по описа на СДВР.

ВРЪЩА административната преписка на директор дирекция “Миграция“МВР за ново произнасяне по заявление рег.№500430/30.01.2025 г. по описа на СДВР за предоставяне право на продължително пребиваване на чужденец, подадено от Б. Г./В. Г., гражданин на К., съобразно мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

съдия: