

Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5448** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Д. К., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява заедно с адвокат Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – И.Д. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З., редовно уведомена, се явява .

СВИДЕТЕЛЯТ В. А. С., при режим на довеждане, недоведен за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ П. М. П., при режим на довеждане, недоведен за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Г. С., при режим на довеждане, недоведен за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ И. В. Н., при режим на довеждане, водена за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Г. Л., при режим на довеждане, недоведен за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът разпорежи свидетелят да излезе от залата.

АДВОКАТ Б. – Запознахме се с допълнителното заключение. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Запознах се с допълнителното заключение. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да пристъпи към разпит на вещото лице със снета по делото самоличност и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице З. със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Да, защото за 2015 г. не са приложени талоните и ми бяха предоставени от жалбоподателя, заедно с таблиците, изготвени от него. Аз извърших частична проверка, като използвах подход на извадката. Открих един грешен сбор и е отразено в заключението.

АДВОКАТ Б. – По отношение на последния ревизиран данъчен период 2018 г., предвид обстоятелството, че ревизионният акт за 2016 г. и 2017 г. е влязъл в сила поради необжалваемост от жалбоподателя, превишението за 2015 г. на приходите над разходите отразява ли се към началното салдо и разполагаемата сума на жалбоподателя за 2018 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Би било некоректно да се пренесе част от сумата, която остава за 2018 г. и да прескочим две години. Това е паричен поток. Според мен е некоректно. Това е правен въпрос дали може да се приеме, или не.

АДВОКАТ Б. – Смятате ли, че ако се постави допълнителна задача това може да се изчисли стъпвайки на досегашната експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Не съм имала задача да разгледам паричните потоци за 2016 г. и 2017 г., и нямам представа как би се отразило това.

АДВОКАТ Б. – Нямаме повече въпроси. Да се приеме допълнителното заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Нямам въпроси към вещото лице. По същество ще изложи съображения. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието допълнителното заключение на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице З..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 100,00 лв.

СЪДЪТ към адвокат Б. – Останалите свидетели ще бъдат ли доведени?

АДВОКАТ Б. – Не, положихме неимоверни усилия. Успяхме да се снабдим с адресите и моля да бъдат призовани.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля И. В. Н. 41 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Познавате ли Б. К., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Б. К. е брат на моя съпруг и го познавам от 2005 г.

СЪДЪТ – Знаете ли защо се води делото?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да знам, във връзка с парите, които се въртят в нашия семеен бизнес.

АДВОКАТ Б. – Казахте, че сте съпруга на брата на жалбоподателя. Вашият съпруг починал ли е и кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – На 13.02.2017 г. почина моят съпруг.

АДВОКАТ Б. – Моля да посочите какви са били отношенията между жалбоподателя и съпруга ви, и между тях двамата като братя и родителите?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, защото е извън спора предмета на делото.

АДВОКАТ Б. – Знаете ли с какво се занимаваха родителите на Б. и П.?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да, занимаваха се с продажба на комбайни, трактори, земеделие. От този бизнес се добиваха парични средства, с които се помагаше на нашето семейство и на семейството на Б. и предоставяха парични средства за нашите бизнеси както на мен и на моя съпруг, така и на Б..

АДВОКАТ Б. – Финансовата помощ често ли се случваше?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да, често се случваше.

СЪДЪТ – Може ли да посочите суми в размер, които са ви давани както на вас, така и на жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Родителите на моя съпруг и Б. са ни помагали винаги с различни суми.

СЪДЪТ – Вие на кого сте помагали?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Помагали сме на Б. за неговия бизнес.

СЪДЪТ – Тази помощ с ваши лични средства или с парите от родителите беше?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – И с наши лични средства и с парите от родителите. Те се въртяха постоянно и непрекъснато.

АДВОКАТ Б. – Може ли да се каже, че между вашето семейство и семейството на Б. е имало финансова и друга взаимопомощ?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса в частта зададен за другите взаимоотношения между двете семейства.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Може ли да повторите въпроса.

АДВОКАТ Б. – Може ли да се каже, че между вашите две семейства – вашето и на Б., непрекъснато е имало финансова взаимопомощ?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да, може да се каже. Такава помощ съществува и до ден днешен.

АДВОКАТ Б. – По времето докато съпругът ви е бил жив вашето семейство взимали ли сте кредити?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да, взимали сме два кредита от по 35 000 лв. Мисля, че беше през 2012 г.

СЪДЪТ – Тези кредити за какво ви бяха?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Тези кредити ги изтеглихме за подпомагане на нашия бизнес и за

подпомагане на бизнеса на Б..

АДВОКАТ Б. – Имали ли сте приходи от продажба на недвижими имоти и по-сериозни в периода от 2005 г. до 2013 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да, продадохме, майка ми и баща ми през 2007 г. в [населено място] откъдето съм аз, един голям апартамент и земите на моя баща и приходът от тези продажби беше даден на моето семейство.

АДВОКАТ Б. – Представям писмени доказателства, които са били представени в ревизионното производство и моля свидетелят да посочи дали подписите са положени от него. Те са датирани с дата 10.11.2022 г. Това са Декларация от името на свидетеля и Споразумение за дарени средства.

СЪДЪТ – Може ли да посочите дали тези подписи са положени от вас?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да и двата подписа върху тези два документа са положени от мен.

АДВОКАТ Б. – Знаете ли дали съпругът ви П. Н. е предоставял на Б. К. парични средства чрез дарение или заемни средства?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да знам.

СЪДЪТ – Може ли да посочите това кога се е случило?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Мисля, че 2013 г., 2014 г. и 2015 г.

АДВОКАТ Б. – Тези парични средства за фирмите на Б. ли се даваха?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да, за фирмите на Б..

АДВОКАТ Б. – Може ли да посочите за кои фирми ако си спомняте?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – „Б. комерс“ и „Б.“.

АДВОКАТ Б. – Със съпруга ви откакто сте заедно купувал ли е имот в [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не.

АДВОКАТ Б. – Нямаме повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Знаете ли дали Б. и съпругът ви също са предоставяли парични средства на техните родители за техния бизнес?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да знам.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – В какъв размер, може ли да посочите?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не мога да посоча, 10 000 лв., 5000 лв., не мога да посоча точно.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Във връзка с продажбите на имотите в [населено място] вие притежавате ли документи, които да удостоверяват, че вие сте получили паричните средства?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да притежавам.

СЪДЪТ – Какви? По какъв начин ви предоставиха парите?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Половината пари са ми предоставени на ръка, другата половина с документ, че ми се предоставя сумата. Мисля, че беше споразумение, това беше доста отдавна.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Б. – Тъй като не можахме да открием свидетелите моля същите да бъдат призовани. В момента не разполагам с всички адреси и моля да ми бъде дадена възможност с отделна писмена молба да посоча адресите и същите да бъдат призовани.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена в 5-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 06.02.2024 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: