

# Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1532** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПЛАНЕТА-ГАРД“ ЕООД, представлявано от управителя П. В., редовно уведомен, представлява се от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗА ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. А. А., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се притъпи към изслушване на ВЛ А..

ВЛ А. със снета самоличност от предходното съдебно заседание:

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение и заяви, че няма промяна в снетите обстоятелства.

ВЛ А.: Счетоводния анализ на експертизата е започнал от съдържанието на представените хронологични регистри за 2018 г. и 2019 г., които са на хартиен носител. Счетоводния анализа отгук нататък върви по линията – хронологичен регистър, оборотна ведомост, главна книга, годишен финансов отчет /ГФО/, в това

число – ОПР, счетоводен баланс, годишна данъчна декларация /ГДД/. Въпреки че процесни са само отделни периоди - месеци, от които са извадени фактурите, експертизата винаги се интересува дали има приключване в годишен аспект. На стр. 26 от експертизата, подробно съм обяснил въпросът за принадлежност на счетоводните данни и към счетоводството. На същата страница се вижда, че по отношение данните от хронологичния регистър за 2017 г., има публикуван ГФО с ОПР, счетоводни баланс и други отчетни форми, има и подадена ГДД. Ще се касае до следващите два отчетни периода – 2018 г. и 2019 г., за които се представиха хронологични регистри, не се представиха и не са публикувани в Търговския регистър ГФО, в това число ОПР и счетоводен баланс, и не е подавана ГДД, според информационния масив на НАП за тези два отчетни периода. Това е обяснено на стр. 26 от експертизата. Това е отговорът.

ЮРК. Д.: От предходния протокол разбирам, че следваше да се даде отговор на въпроса на какъв счетоводен софтуер са изготвени тези документи и кой ги е съставил.

ВЛ А.: Такъв въпрос нямам. След като ми се представя на хартиен носител, не мога да избягам от него, още повече, че ми е представен в работен порядък. Страната ми е представила на хартиен носител заверени документи, с които съм работил. Това, което са ми предоставили на хартиен носител си е в моя екземпляр. Страната си е представила отделно заверени, както е правната процедура.

АДВ. Ж.: На стр. 12 от заключението е описано как са извършени проверките – кой, на кой адрес, кое лице.

ВЛ А.: Аз съм ги получил на хартиен носител в работен порядък. Обективирал съм тяхното съдържание. Потърсил съм съпоставимост с годишните отчети и където има – съм го посочил, и където няма – съм посочил. Иначе, процедурата по представяне на доказателства, не е моя. Същото е и с двата документа, които ми бяха представени в копия, и които съм отразил в табличката „Съпътстващи документи, с изричното упоменаване, че не се съдържат по делото. По отношение кога са създадени и дали ще бъдат ценени – това не е мой въпрос. Работил съм само с документи на хартиен носител. Не ми е предоставян софтуер.

На въпрос на адв. Ж. ВЛ А.: Да, поддържам описаното на стр. 12. Да, бяха ми представени разпечатки. В работен порядък са ми представени. Когато се налага да се извлича информация от счетоводния софтуер счетоводната информация, това се прави от компютърна експертиза и се предоставя на счетоводителя да работи. На мен ми се предоставя на хартиен носител, аз не търся софтуер.

ЮРК. Д.: В Закона за счетоводството изрично има регламентация относно това, че за счетоводни регистри се считат само тези, които са създадени със счетоводен софтуер. Трябва да се докаже кой го е създал и кой го е ползвал.

СЪДЪТ, с оглед обстоятелството, че днешното изслушване на ВЛ е поискано допълнително от ответника, и предвид явяването му и необходимата подготовка,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение в размер на 100 лв., платими от ответника, в 14-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата и отмените оспорения РА. Представям списък на разноските, с копие за другата страна. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да не бъдат кредитирани доказателствата, ангажирани в хода на настоящото производство от жалбоподателя, в това число както счетоводни регистри, така и свързаните с установяване на предмета и реално изпълнение на процесните доставки, като считам, че не са налице безспорни доказателства, че същите действително произхождат от счетоводната и търговска организация на съответните доставчици. В тази връзка, и предвид уточнението направено от ВЛ, моля да вземете предвид разпоредбата на чл. 7, чл. 8 и чл. 9 от Закона за счетоводството, където не се допуска наливането извън счетоводни регистри. Считам, че това е в съответствие на практиката на ВАС. Освен това, на основание чл. 161, ал. 1 и ал. 3 от ДОПК, не считам, че за жалбоподателя не са налице основания за присъждане на разноски, доколкото не бяха ангажирани доказателства. Претендирам разноски и юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ж. /реплика/: ВЛ е извършило проверките, които са му възложени. Но, по-важното е, че ние за първи път в съдебната фаза на производството имаме право да искаме експертиза. Преди това има служебно начало и органите по приходите правят това, което те преценят. Тях не ги интересуват нашите защитни тези и интереси. Така, че да кажете, че ние за първи път, искайки експертиза, сме представили тези доказателства, които изхождат от трето лице, не считам за уместно. Това, че не са ги проверили или намерили е пропуск на приходната администрация. Считам разноските за прекомерни, тъй като трябва да бъдат по ЗПП, тъй като ДОПК не препраща към Закона за адвокатурата и съответно до минималната тарифа по Закона на адвокатурата. По аналогия на АПК и ГПК, разноските трябва да бъдат в минимален размер.

ЮРК. Д. /дуплика/: Няма аналогия тук. ВАС ни присъжда по Наредбата за адвокатските възнаграждения.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С  
РЕШЕНИЕ В СРОК!  
ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**