

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2865** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. М. П. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Г. А.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изготвено в срок заключение от вещото лице.

Д. Г. А., на 50 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: По време на своето работно време жалбоподателят бил ли е изложен на йонизиращо лъчение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. Б.: Бихте ли казали на какво основание отбелязвате в заключението, че Г. П. е

категоризиран като служител работещ с източници на йонизиращи лъчения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Наредба за радиационна защита има категоризация на всички работещи с източници на йонизиращи лъчения и във всички обекти, където има такива източници работодателят категоризира по тази наредба работещите. Аз съм инспектор в обекти в такива източници и искам да кажа, че проверката, която направих, е че лицето е категоризирано, включен е в заповед за персонал, работещ с източници, минавал е редовно медицинските си прегледи, които са специфични, имал е индивидуален дозиметър, с който се отчита външното облъчване редовно и са правени измервания на радиационните параметри на работната среда около рентгените. Това е определено от работодателя едностранно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената СТЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 500,00 лв.

АДВ. Б. – Представям и моля да приемете две писмени доказателства, а именно заповед на работодателя за списък на служителите, които работят при вредни йонизиращи лъчения, като жалбоподателят е вписан под номер 52 и за информация представям пенсионна документация на друг служител, колега на жалбоподателя, работещ на същата длъжност, но в друго териториално поделение на НОИ и не само той, а и други служители са пенсионирани при условията на II категория труд за разлика от жалбоподателя, поради което обжалваме.

ЮРК. Б. – Считам че заповедта на работодателя може да се приеме за сведение. Относно доказателството, касаещи трето лице, чуждо на настоящия правен спор, възразявам да се приема и допуска дори за сведение на съда. Същите по никакъв начин не удостоверяват това, което цели жалбоподателят, че става дума за същата длъжност.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА като доказателство представената заповедта на работодателя за списък на служителите, работещи при вредни лъчения.

ПРИЕМА за сведение представената пенсионна документация на трето лице.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да уважите депозираната жалба и да отмените решението на териториалния директор на НОИ, с което се потвърждава издаденото разпореждане. Подробни съображения ще представя в писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски по представен списък. Видно от доказателствата се установи, че през цялото време, непрекъснато и постоянно жалбоподателят е бил под влиянието на йонизиращо лъчение, а това е единственият мотив за отказ на НОИ за пенсиониране по II

категория на труд. Представям списък с разноси. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и също ще представя и депозирам писмени бележки, в които ще изложа аргументи. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Относно претендираното адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност. От една страна настоящото производство не се отличава с права или фактическа сложност и от друга страна моля да се съобрази размерът с минималния по тарифата, предвиден за минимални адвокатски възнаграждения и по конкретно специалният текст, предвиден за производства по реда на КСО.

СЪДЪТ дава на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: