

РЕШЕНИЕ

№ 5836

гр. София, 06.10.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 17.09.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4466** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.91б от Закона за МВР (Обн., ДВ, бр. 17 от 24.02.2006 г., в сила от 1.05.2006 г., отм., бр. 53 от 27.06.2014 г.)

Делото е образувано по жалба на кмета на район „Т.“ при Столична община срещу Разпореждане № Т-04-02-19 от 04.04.2013г. на служител от 04 Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ при Столично управление „Пожарна безопасност и защита на населението“. С оспорения акт е наредено премахването на монтирания турникет, препятстващ пътя за евакуация между първи и втория етаж на сградата на район „Т.“.

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна. Сочи, че всички предходни разпореждания за противопожарно обезопасяване на сградата са изпълнени. Сочи, че не е изградено отделно евакуационно стълбище, тъй като сградата е паметник на културата и няма такава възможност. Не отрича, че между първи и втори етаж е поставен преграден турникет на стълбището, но твърди, че това е необходимо, за да се ограничи достъпът на външни посетители до работните помещения на служителите с цел осигуряване на спокойна работна атмосфера и предотвратяване на корупционните практики. Отделно от това твърди, че турникетът може да бъде в изключено състояние, при което не се затруднява евакуацията. Счита, че даденото разпореждане е бланкетно и не съдържа правно основание. Оспорва компетентността на издалия го служител. Иска се разпореждането да бъде отменено.

Ответникът оспорва жалбата. Сочи, че по плана за евакуация на районната

администрация в сградата над втория етаж работят повече от 120 човека, чиято евакуация в случай на пожар би била затруднена поради наличието на турникет на стълбището. Искане за разпореждането да бъде оставено в сила като издадено от компетентен орган и в съответствие със законовите разпоредби. Претендират се разноски.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти

Със Заповед №34з от 12.12.2012г. на началника на 04РСПБЗН са определени границите на териториалните и специализирани участъци и териториалната компетентност на служителите, осъществяващи държавен противопожарен контрол. Сградата на район „Т.“, намираща се на [улица], попада във II –ри териториален участък, обслужван от инж. Н. К. – инструктор IV степен и служител в 04РСПБЗН.

На 04.04.2013г. инструктор Н. В. е извършила проверка по пожарна безопасност в сградата на район „Т.“, при която е установила, че на стълбището между първи и втори етаж е монтиран турникет, който пречи евакуацията на хората от сградата в нарушение на чл.34 от Наредба№ИЗ-2377 от 15.09.2011г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатацията на обектите.

Наличието на турникета не се оспорва. Спорен въпрос е дали той създава пречка за евакуация на хората в случай на пожар. Във връзка с това бе изслушано заключение на съдебно-техническа експертиза, което не бе оспорено от страните и се цени от съда като обективно и компетентно. Съгласно заключението на вещото лице турникетът създава пречка за евакуация на намиращите се в сградата хора. Турникетът се включва и изключва от софтуерната зала. В сградата няма работеща пожароизвестителна инсталация, която да изключва автоматично турникета в случай на пожар, следователно той не би могъл при нужда да бъде своевременно изключен. Но дори и при изключено положение, турникетът представлява препятствие и затруднява евакуацията тъй като той намалява широчината на стълбището.

Правни изводи:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в рамките на правомощията му по чл.91б, ал.1, т.3 от ЗМВР (отм). Не са допуснати съществени нарушения на процедурните правила.

Заповедта е издадена и в съответствие с материално-правните разпоредби на закона.

Императивната разпоредба на чл.34 т.3 от Наредба№ИЗ-2377 от 15.09.2011г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатацията на обектите изрично забранява да се изграждат препятствия в коридорите, пожарозащитните предверия, стълбищата, рамките и другите пътища за евакуация в обектите, с които се намалява широчината на евакуационните пътища или се увеличава дължината на маршрутите за

евакуация или се създават предпоставки за затрудняване на безопасната евакуация.

Възражението на жалбоподателя за бланкетност на разпореждането е неоснователно. Действително, административният орган се е позовал на разпоредбата на чл.34 от Наредбата без да посочи конкретно точка 3, но това не е съществено нарушение, тъй като не нарушава правото на защита на жалбоподателя. В мотивите на разпореждането подробно и ясно е описано в какво се състои неспазването на правилата за пожарна безопасност.

Наведените доводи за необходимост от турникета не могат да изключат прилагането на императивните разпоредби на наредбата. Осигуряването на спокойна работна атмосфера и предотвратяването на корупционни практики може да се постигне с други законосъобразни средства в правомощията на районния кмет.

Оспореното разпореждане е законосъобразно и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Разноски:

При този изход на правния спор искането на ответника за присъждане на разноски е основателно – чл.143 ал.4 от АПК. Жалбоподателят следва да на ответника разноски в размер на 400 лева, както следва: минималното възнаграждение за процесуален представител в размер на 300 лева, определено по реда и на основание чл.7, т.4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения по чл.36 от Закона за адвокатурата, към който препраща разпоредбата на чл.143 ал.4 от АПК, и 100 лева за експертиза. Разноските следва да бъдат платени от бюджета на Столична община.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на кмета на район „Т.“ при Столична община срещу Разпореждане № Т-04-02-19 от 04.04.2013г. на служител от 04 Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ при Столично управление „Пожарна безопасност и защита на населението“ при МВР.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на 04 Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ при Столично управление „Пожарна безопасност и защита на населението“ при МВР разноски в размер на 400 /четиристотин/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

