

Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12850** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция ТД С. морска към Агенция „Митници“, сега ТД Митници В. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 13.03.2023 г. от ответника, с която е поискано да бъде възложено на вещото лице да извърши изследване на стоката. Поставени са нови задачи към експерта и са представени нови писмени доказателства за приемане.

ДОКЛАДВА определение от 23.06.2023 г., с което съдът е възобновил производството по делото.

ДОКЛАДВА молба от 25.09.2023 г. от ответника, с която същият е уведомил съда, че

не може да представи за изследване пробата и в тази връзка е направил искане по реда на чл.190 от ГПК за задължаване на жалбоподателя да представи наличната при него проба.

ДОКЛАДВА молба от 16.10.2023 г. от вещото лице във връзка с предоставената ѝ проба, като моли да ѝ бъде предоставена възможност да изготви заключение за дата на следващото съдено заседание по посочените в молбата обстоятелства.

ДОКЛАДВА молба от 16.10.2023 г. от ответника, с която същият е взел становище по същество на спора. Представил е доказателства и е заявил искане за присъждане на разноски.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Ж.: Моля да дадете възможност на вещото лице да изготви експертизата. Уведомявам съда, че причината за забавянето на предоставената на вещото лице пробата се дължи на това, че ТД Митница В. поиска да има техен представител по време на предаването на пробата. Два дни служители на жалбоподателя носят пробата в ТД Митница В., но там е нямало митнически служител, който да подпише протокола за предаване на пробата и затова накрая пробата е предадена така, както е пломбирана по куриер на вещото лице в срок.

Представям, с препис за насрещната страна, и моля да приемете обвързваща тарифна информация, издадена от митническите власти в Република Румъния, касаеща стока I. Н. 3639, точно като процесната стока, със същия производител. Документите представям на румънски език с превод на български език. Този документ по своята същност представлява решение на митническите органи, което важи за срок от три години от датата на издаването му, определя тарифирането и е задължително за всички митническите власти на територията на Европейския съюз.

ЮРК. Ш.: Не се противопоставям да се даде възможност на вещото лице да представи заключение за следващото съдебно заседание. По отношение на днес представените документи от колегата Ж., моля да имате предвид, че обвързващата информация касае титуляра, митническото учреждение, което я е издало. Освен всичко друго тя не може да бъде използвана за стоки, които вече са внесени, т.е. тя не важи за задна дата. Не се доказва, че става въпрос за същите стоки и характеристики. Информацията следва да бъде валидна при постановено решение на СЕС. За внесени стоки тази тарифна информация не може да бъде приложима. Ако дружеството е искало и могло да поиска такава обвързваща информация от Агенция Митници и да я получи, преди внасянето на стоките. В този смисъл считам, че представената информация е неотнормисима към предмета на делото. Представям съдебна практика за сведение на съда, а именно два броя решения на ВАС.

РЕПЛИКА на АДВ. Ж.: Обвързващата тарифна информация е задължителна за молителя и за всички митнически учреждения на територията на Европейския съюз. По отношение на делото пред СЕС заявявам, че то не касае палмова мазнина I. Н. 3639.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника с молби от 13.03.2023 г. и от 16.10.2023 г.

писмени документи като доказателства по делото, както и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя с превод на български език.

ПРИЛАГА по делото представените от страна на ответника два броя съдебни решения на ВАС.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице да изготви и депозира заключение за дата на следващото съдебно заседание съобразно срока по чл. 199 от ГПК.

За изслушване на заключение, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.02.2024 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: