

# РЕШЕНИЕ

№ 3228

гр. София, 16.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **3386** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Свена-В.“ Д. със седалище в [населено място], срещу Заповед № РПД23- РД98-3/13.03.2023 г. издадена от Кмета на Столична община, Район „П.“, с която на основание чл. 41, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС, е обявил класираните кандидати в конкурс за организиране на ученическо столово хранене в 95 СУ и е определил класирания на първо място за наемател на стола.

Жалбоподателят твърди, че оспорената заповед е издадена при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и нарушения на материалния закон. В заповедта липсват фактическите основания за издаването ѝ, което я прави немотивирана, тъй като мотиви не следва да се съдържат в протокола за работа на комисията, който не е достъпен за всички кандидати. Не е ясно как комисията е извършила оценяването и класирането на офертите, спазила ли е методиката за оценка, как е мотивирала изводите си, след като жалбоподателят е представил пълна и обоснована концепция за развитие на обекта. Поради това се иска от съда да отмени процесната заповед. Претендират се разноски.

Ответникът Кметът на СО – район „П.“, редовно призован, чрез процесуалния си представител, в отговор от 13.04.2023г. изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспорената заповед. Сочи, че няма пречка мотивите на процесната заповед да се съдържат в друг акт, към който същата препраща – в случая протокола на комисията, разгледала офертите. В същият подробно е

мотивирано решението на комисията да присъди съответният брой точки на всеки участник в съответствие с критериите за оценка и указанията, дадени от АССГ в решението по адм. дело № 10308/2022г. Иска жалбата да бъде отхвърлена и да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя.

Заинтересованата страна (ЗС) – „Божика Стефанова кетъринг“ ЕООД, редовно призована, в становище от 27.04.2023г. оспорва жалбата. Счита същата за неоснователна. Процесната заповед е издадена в условията на оперативна самостоятелност и съдът проверява само дали административният орган е действал в кръга на правомощията си. В случая конкурсът е проведен при спазване на материалноправните разпоредби. Претендира разноси по списък. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя.

Административният съд С. – град, II Отделение, 41 – ви състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

Въз основа на решение на Столичния общински съвет № 28 от 13.01.2022 г. и във връзка с доклад от кмета на СО – район „П.“ от 22.12.2021г., кметът на СО е издал Заповед № СОА22-РД – 09 – 1135 от 30.06.2022г., с която е открита процедурата по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост – помещения, находящи се в полуподземния етаж на 95 СУ „Проф. И. Ш.“ с обща площ от 307 кв.м. за организиране на ученическо столово хранене. В заповедта е посочена началната конкурсна цена за месечен наем на горепосочените помещения – 202,62лв. Определено е конкурсът да се проведе по утвърдена от кмета на район „П.“ документация. Посочени са място за закупуване на конкурсната документация и срока за подаване на офертите. Провеждането на конкурса е възложено на Кмета на район "П." – СО, на чиято територия се намира имота, като същият е оправомощен съвместно с директора на съответното училище да сключи договор със спечелилия участник за срок от 5 год.

В изпълнение на цитираната заповед Кметът на район "П." е издал заповед № РПД22-РД09-180 от 26.09.2022г., с която е обявил провеждането на конкурса за отдаване под наем на помещенията зала за хранене – 180 кв.м, кухненски блок – 100 кв.м. и миялно помещение – 27 кв.м., утвърдил е конкурсните документи, предвидил е място и дата за разглеждането на оферти за организиране на ученическото столово хранене в сградата на 95 СУ. Определените за отдаване под наем помещения се намират в имот – публична общинска собственост съгласно АОС № 0401 от 16.08.2019г.(л. 504). Съгласно чл. 6, ал.4 от Наредба за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община (НОУСБХОУТСО) конкурсът е обявен на 27.09.22г. на електронната страница на районната администрация, на чиято територия се намира училището, на сайта на Столична община, раздел "Бизнес, инвестиции, строителство", подраздел "Търгове и конкурси" и на информационните табла в района и Столична община, като крайния срок за подаване на оферти е 17.10.2022г.

В раздел V, т.5 от конкурсната документация като показател за оценка на офертите е посочен показател „Концепция за развитие на обекта“, който следва да включва най-малко план за разкриване на работни места, и инвестиции в обекта. Всеки участник следва да опише своето виждане по организацията на ученическото столово хранене с описани дейности, свързани с процеса на доставка на хранителни продукти,

приготвяне на храната и предоставянето ѝ за консумация; мерки за управление на риска от невъзможност да се покрият стандартите за качество на храните, план за разкриване на работни места, вкл. за лица с трайни физически увреждания с намалена трудоспособност. Следва да се опише още какви инвестиции, подобряващи развитието на обекта и качеството на храната участникът възнамерява да извърши, както и дали предвижда възможност за включване към дигиталната платформа, която позволява зареждане на електронни купони за столово хранене. Видно от методиката за оценка на офертите в същата точка, този показател е с тежест 15%, като офертите се оценяват по още четири показателя. Комплексната оценка е сбор от получените точки по всички показатели и макс точки е 100. На първо място се касира кандидатът, събрал най-много точки в комплексната оценка за обекта. По показател „Концепция за развитие на обекта“, участник в конкурса получава 15т., когато е представил концепция с описани всички посочени по-горе дейности. 10т. получава участник, който е представил концепция със схематично описание, непълно описани или необосновани дейности, или е описал само първите три дейности – такива, свързани с процеса на доставка на хранителни продукти, приготвяне на храната и предоставянето ѝ за консумация; мерки за управление на риска от невъзможност да се покрият стандартите за качество на храните; план за разкриване на работни места, вкл. за лица с трайни физически увреждания с намалена трудоспособност. 5т. получава участник, в чиято концепция са описани само първите две дейности, а 0т. получава участник, който не е представил концепция за развитието.

Видно от списък на подадените оферти на л. 446, в срока за тяхното постъпване, са подадени оферти от 2 кандидати – жалбоподателят и заинтересованата страна в настоящото производство. Офертата на жалбоподателя съдържа концепция за развитие на обекта – л.54-71, в която са описани следните дейности: 1) план за подбор на персонал и разкриване на работни места - 4бр., 2) план за ремонт, експлоатация и поддръжка на обекта на стойност около 10 000лв.; 3) дейности относно процеса на доставка на хранителни продукти, приготвяне на храна и предоставянето ѝ за консумация – съдържа описание на материалната база, персонала, материалите и суровините за приготвяне на храна и специфичните изисквания към хранителните продукти, дезинсекция, дератизация, транспортиране и доставка на готовата храна, методика за осигуряване на здравословно хранене на учениците, система за управление на процесите; 4) мерки за управление на риска от невъзможност да се покрият стандартите за качество на храните – включва различни видове риск и начините за реакция; 5) възможност за включване към дигиталната платформа, която позволява зареждане на електронни купони – посочено е, че тази възможност съществува и се използва от дружеството от три години. Видно от офертата на ЗС, същата не е представила обособена концепция за развитие на обекта, а отделни раздели от офертата, в които са описани следните дейности: 1) инвестиции за подобряване развитието на обекта – л. 249 – 252 от делото, в които предвижда изграждане на вентилация в кухнята без конкретна стойност; 2) възможност за включване към дигиталната платформа, която позволява зареждане на електронни купони – л. 253-254; 3) план за разкриване на работни места – л. 255-263 – 4 бр.; 4) мерки за управление на риска от невъзможност да се покрият стандартите за качество на храните – л.264- 277, в които са описани механизмите за установяването им, видовете опасности, и съответните предпазни мерки, съответно рисковете при различните видове храни; 5) процес на доставка на хранителни продукти, приготвяне

на храна и предоставянето ѝ за консумация – л.278 – 289, в който са описани стандартните изисквания към всеки вид дейност поотделно, входящ контрол, съхранени на храни, дезинфекция, лична хигиена на персонала; б) бизнес – план – л. 290 – 301, в който се предвижда изграждане на вентилационна система, начини на осъществяване на ученическото столово хранене, организация на услугата, регистър на доставчиците, изготвяне на меню, програма за обучение и инструктаж на персонала.

Във връзка с провеждането на конкурса, на 18.10.2022г. със заповед на Кмета на район "П.", СО № РПД22 – РД98 - 7 е назначена 10-членна комисия за провеждането на конкурса в състав: председател – заместник кмет на район „П.“, и членове: директор, гл.счетоводител и член на обществения съвет на 95 СУ, двама експерти от СРЗИ експерти, представител на ОДБХ С. -град, експерти от различни отдели и дирекции в СО, и един юрист от същата администрация. Всички членове на комисията са попълнили декларации по чл. 10, ал.4 от НОУСБХОУТСО.

Назначената комисия е разгледала предложенията на заседание, проведено на 18.10.2022г., като е установила, че офертите на жалбоподателя и заинтересованите страни отговарят на изискванията, заложи в конкурсната документация. Поради това ги е допуснала до оценяване и класиране. При оценката на офертите, жалбоподателят и ЗС са получили еднакъв максимален брой точки по всеки от останалите четири показателя – цена на 1 бр. купон на ден за един ученик на обяд на възраст от 7г. до 13г., цена на 1бр. купон на ден за един ученик на обяд на възраст от 14г. до 18г., цена на 1бр. купон на ден за един ученик със специфични потребности на обяд, и социална отговорност. Оценката на офертите по петия показател „Концепция за развитие на обекта“ комисията е решила да продължи на 24.10.2022г. При тази оценка в протокола комисията е отбелязала, че след извършено обсъждане и гласуване участниците са получили оценка, както следва: ЗС „Божика Стефанова кетъринг“ ЕООД“ 15т., а жалбоподателя – 10т. Общата оценка на офертата на ЗС е съответно 100т., а на офертата на жалбоподателя – 95т.

Въз основа на съставения от комисията протокол, кметът на район "П." е издал оспорвания в настоящото производство административен акт - Заповед № № РПД22-РД98-9 от 27.10.2022г., с която е обявено класирането на кандидатите в конкурса и е определен кандидатът, класиран на първо място- „Божика Стефанова кетъринг“ ЕООД. Като фактическо основание за издаване на заповедта е посочен протокола от работата на комисията, а като правно основание – чл. 14, ал.3 от НОУСБХОУТСО, 41, ал.2 от НУРПТК на СОС и чл. 46 от ЗМСМА.

По жалба на „Свена-В.“ Д. срещу Заповед № № РПД22-РД98-9 от 27.10.2022г. е образувано адм. дело № 10308/2022г. на АССГ. С решение № 7990 от 23.12.2022г. по делото съдът е отменил Заповед № РПД22 – РД98 – 9 от 27.10.2022г. на Кмета на СО – район „П.“ и е върнал преписката на административния орган за продължаване на конкурсната процедура с указания комисията да продължи работата си като повторно извърши оценка на офертите по показател „Концепция за развитие на обекта“ и изложи подробни съображения относно пълнотата, изчерпателността, качеството и обосноваването на концепцията на всеки един участник по отделно.

В изпълнение на тези указания, комисията е провела заседание на 07.02.2023г., на което е разгледала концепциите на участниците. За концепцията на ЗС е направила констатации, че са описани всички дейности, свързани с процеса на доставка на хранителни продукти, приготвяне на храна и предоставянето ѝ за консумация, мерки

за управление на риска от невъзможност да се покрият стандартите за качество на храните, план за разкриване на работни места с двама трудоустроени, и възможност за включване към дигиталната платформа. Описанието е пълно и обосновано, за което са му определени 15т. За концепцията на жалбоподателя е посочено, че също са описани всички посочени по-горе дейности, като описанието на процеса на доставка на хранителни продукти, приготвяне на храната и предоставянето ѝ за консумация е прието за общо, цитиращо нормативни актове, идейно и без връзка с конкретния процес, кратко, схематично и необосновано. В описанието на мерки за управление на риска от невъзможност да се покрият стандартите за качество на храните комисията е приела, че са изброени 9 различни риска и контролни мерки за предотвратяване/намаляване под допустимото ниво, но описанието им е схематично и необосновано. В плана за разкриване на работни места, също е прието, че предоставената информация е схематична, непълна и необоснована, като само едно работно място е за лице с намалена работоспособност. Същото се отнася и до възможността за включване към дигиталната платформа. При тези констатации комисията е определила 10т. на жалбоподателя по този критерий.

На това основание е издадена процесната заповед № РПД23- РД98-3/13.03.2023 г. издадена от Кмета на Столична община, Район „П.“, с която на основание чл. 41, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС, на първо място е класирана ЗС, а на второ – жалбоподателя, и ЗС е определена за класирана на първо място за наемател на стола. Заповедта е получена от жалбоподателя на 14.03.2023г., а жалбата срещу нея е подадена на 28.03.2023г.

При тази фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество настоящият състав намира, че жалбата е неоснователна, поради съображенията изложени по – долу.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка съдът установи, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия със заповед № Заповед № СОА22-РД – 09 – 1135 от 30.06.2022г. на Кмета на СО.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че не може фактическите основания за издаването на процесната заповед да се съдържат в протокола за работа на комисията по оценяването и класирането на офертите, към който заповедта препраща. Нормата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява на адресата на акта да разбере волята на административния орган и да защити адекватно правата и интересите си. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. Допустимо е фактическите основания за издаване на оспорената заповед да се съдържат в протоколите от работата на комисията на 27.10.2022г. и 07.0.2023г. (последният утвърден на 27.02.2023г. и заведен в деловодството на района на

02.03.2023г.). Именно в тези протоколи се съдържат фактическите мотиви, като няма пречка същите да се извеждат от документите в административната преписка, стига същите да са изготвени преди издаването на процесната заповед (по арг. от Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на Върховния съд).

Неоснователно е възражението за допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон при оценката и класирането на участниците в конкурса. Действително двамата участници са получили равен брой точки по показателите цена на 1 бр. купон на ден за един ученик на обяд на възраст от 7г. до 13г., цена на 1бр. купон на ден за един ученик на обяд на възраст от 14г. до 18г., цена на 1бр. купон на ден за един ученик със специфични потребности на обяд, и социална отговорност. Единствената разлика в оценката на офертите е по последния показател: Концепция за развитите на обекта. И двамата участници са представили такава, в която са описани всички изискуеми дейности, и комисията ги е оценила съобразно методиката в документацията за провеждане на конкурса по този показател. В случая ЗС е получила максимален брой точки по този показател – 15т., а жалбоподателят 10т. , тъй като комисията е приела, че неговата концепция съдържа описание на всички посочени дейности, но описанието е схематично, непълно и необосновано. Проверката, която съдът извършва в този случай, във връзка с доводите за незаконосъобразност на крайния административен акт, се свежда до това дали органът е спазил утвърдената методика за оценяване на предложението по въведените критерии и е изложил мотиви относно направения избор, което в настоящият случай е направено. Този извод се налага от съдържанието на изготвения и подписан от членовете на комисията протокол рег. № РПД23-РД98-2 от 02.03.2023г., в който са обсъдени представените от участниците концепции с развитите по тях елементи, с подробни съображения защо концепцията на единия участник е по-добра от тази на другия, според предварително заложеното в заповедта за откриване на конкурса. Съдът не може да преценява дали изложените мотиви са правилни или не, съответно не може да дава други точки, различни от определените от комисията, тъй като се касае за оперативната самостоятелност на административния орган.

Следователно процесната заповед е законосъобразна, а жалбата срещу нея – неоснователна.

С оглед изхода на спора и при направено от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, следва да му се присъди такова в размер от 100лв., определен съгласно чл. 143, ал.3 от АПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. На ЗС се дължат разносните съгласно чл. 143, ал. 4 от АПК в размер на 1000лв. адвокатско възнаграждение, платено в брой съгласно договор за правна защита на л. 537.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София - град, II отделение, 41 състав

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Свена-В.“ Д. срещу Заповед № РПД23-

РД98-3/13.03.2023 г. на Кмета на Столична община, Район „П.“.

**ОСЪЖДА** „Свена-В.“ Д. да заплати на Столична община сумата от 100 лева юрисконсултско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** „Свена-В.“ Д. да заплати на „Божика Стефанова кетъринг“ ЕООД сумата от 1000 лева разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

Препис от него да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: